

T.C.
ANKARA

31. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

ARA KARAR

ESAS NO	: 2025/71 Esas
HAKİM	: [REDACTED]
KATİP	: [REDACTED]
DAVACI	: Lütfü Savaş
VEKİLİ	: Av. Onur Yusuf Üregen
DAVALI	: Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanlığı
VEKİLLERİ	: Av. Çağlar Çağlayan, Av. Mehmet Can Keysan
DAVA	: Genel Kurul Kararının İptali
DAVA TARİHİ	: 15/02/2025
ARA KARAR TARİHİ	: 19/02/2025

Davacı vekili tarafından 15/02/2025 tarihinde açılan ihtiyati tedbir talepli olarak açılan dava dilekçesi ve eki belgeler incelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Cumhuriyet Halk Partisi'nin 4 - 5 Kasım 2023 tarihlerinde gerçekleştirilen Olağan Kurultayında çeşitli şaibeler ve irade fesadı hallerinin gerçekleştiği ve bundan kaynaklı olarak suç kapsamı bulunan eylemler üzerine soruşturma başlatılıp yürütüldüğünü Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 10/02/2025 tarihli açıklaması ile müvekkili tarafından öğrenildiğini, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yapılan açıklamaya göre Ankara'da gerçekleşen Cumhuriyet Halk Partisi Kurultayında kurultay günü para karşılığı oy kullandırıldığı şeklinde yapılan ihbar üzerine soruşturma başlatıldığını, yapılan açıklama sonrası araştırmalar neticesinde delegelere oy karşılığı ev ve arabalar verildiğini, konakladıkları otellere bavul bavul dolarlar getirilip delegelere dağıtıldığını, bazı delegelere iş imkanı sağlamak sözü verilerek seçim sonucunun değiştirildiğini gördüklerini, yine sunulan basın çıktılarından görüleceği üzere davalının İstanbul'daki belediyelerince ihale verilen firmalar tarafından kurultay döneminde ihale karşılığı delegelere para akışı sağlandığının sabit olduğunu, müvekkilinin yaptığı araştırmalar sonucu yürütülen soruşturmada kurultaya irade fesadı hali karıştırılıp çeşitli rüşvetlerle kurultay sonucunun değiştirildiği özelinde birçok kişinin ifadesinin alındığı ve soruşturma dosyasında önemli delillerin bulunduğu öğrenildiğini, yapılacak araştırmalar neticesinde yüzlerce kurultay delegesinin iradesinin rüşvet olguları çerçevesinde değiştirilmiş olmasına karşın, 2 adayın bulunduğu seçimde yalnızca 18 oy farkla mevcut genel başkan lehine sonuçlandığı, irade fesadı halleri kapsamında suç işlenmeseydi 10 tane oyun mevcut genel başkana değil de diğer adaya verilmiş olması halinde seçimin diğer aday lehine sonuçlanacağı hususunun net bir şekilde

görülebileceğini, tüm bu nedenlerle öncelikle mevcut Cumhuriyet Halk Partisi yönetiminin görevden uzaklaştırılmasını, her halükarda 4 - 5 Kasım 2023 tarihlerde gerçekleştirilen Cumhuriyet Halk Partisi Demokrasi ve Birlik Kurultayının tüm sonuçları ile birlikte iptal edilmesini talep etmiştir.

6100 sayılı HMK'nın "ihtiyati tedbirin şartları"na ilişkin 389/2 hükmünde; "*Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkânsız hâle geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hâllerinde, uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir*" düzenlemesi bulunmaktadır.

Aynı Kanun'un 390/3 hükmünde ise; "*Tedbir talep eden taraf, dilekçesinde dayandığı ihtiyati tedbir sebebinin ve türünü açıkça belirtmek ve davanın esası yönünden kendisinin haklılığını yaklaşık olarak ispat etmek zorundadır*" hükmü bulunmaktadır.

Zikredilen hükümlerden çıkarılan sonuca göre tedbir kararlarının geçicilik niteliği nazara alınarak; ayrıca, bu türden kararların ancak tam ispat seviyesinde bir inceleme ile verilebileceği, yaklaşık ispatın yeterli gelmeyeceği, eda tedbirinin telafisi imkansız zararlar ortaya çıkarabileceği belirtilerek gerekçelendirilmektedir. (Bkz. Yard. Doç. Dr. Evrim ERİŞİR. Geçici Hukuki Korumanın Temelleri ve İhtiyati Tedbir Türleri, XII Levha Yayınları, İstanbul 2013, s. 384, 385). Yargıtay uygulamalarına göre de mahkemece davanın ve uyuşmazlığın esasına halleder şekilde ihtiyati tedbir kararı verilmesi mümkün değildir. (Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 21.03.2012 tarih ve 2012/2615 E. 2012/7420 K. ve Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 30/05/1989 tarih ve 1989/3097 E. 1989/3291 K. sayılı kararları).

Somut uyuşmazlıkta; davacı tarafça davalı tüzel kişilik tarafından yapılan genel kurulun iptalinin talep edildiği, bu kapsamda ihtiyati tedbir yoluyla genel kurulda seçilen mevcut tüzel kişilik yönetiminin görevden uzaklaştırılmasını talep ettiği, ihtiyati tedbirin ancak yaklaşık ispat kurallarına göre değerlendirilebileceği, dava dilekçesi ve ekleri incelendiğinde davacının iddiasını yaklaşık ispat seviyesindeki delillerle ortaya koyamadığı, ayrıca uyuşmazlığın esasını çözecek mahiyette ihtiyati tedbir de uygulanamayacağı, yukarıda açıklanan ilkeler ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 389 ve devamı maddelerindeki düzenlemelere göre ihtiyati tedbir talebinin yerinde olmadığı ve uyuşmazlığın çözümünün yargılamayı gerektirdiği, bu aşamada delillerin tam olarak toplanmadığı anlaşıldığından davacının ihtiyati tedbir talebinin reddine yönelik aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-) Davacı vekili tarafından sunulan davalı Cumhuriyet Halk Partisi'nin 4 - 5 Kasım 2023 tarihlerde gerçekleştirilen Genel Kurul ile oluşturulan mevcut yönetiminin görevden uzaklaştırılmasına yönelik ihtiyati tedbir talebinin **REDDİNE**,

2-) Kararın taraflara tebliğine,

Dair, tarafların yokluğunda yapılan inceleme neticesinde, kararın tebliğinden itibaren 2 (iki) hafta içinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere karar verildi. 19/02/2025

Katip [Redacted]

 e-imzalıdır

Hakim [Redacted]

 e-imzalıdır