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03.04.2023, İstanbul

**BİLİMSEL MÜTALAA**

Sayın Av. Çiğdem Çokgezer

T.C. Radyo ve Televizyon Üst Kurulu’nun E-65536088-645-43792 sayılı ve “idari para cezası ve program yayını” durma konulu yazısı ile tatbik edilen idari para cezası ve ihlale konu olduğu iddia edilen program yayınına ilişkin 5 (beş) kez durdurulmasına ilişkin idari işlemlerin hukuk ve psikiyatri açısından incelenmesi için bir bilimsel mütalaa talep etmeniz üzerine, tarafımız tevdi ettiğiniz bilgi ve belgeleri inceleyerek aşağıdaki sonuçlara varmış bulunmaktayız.

**I. BİLİMSEL MÜTALAANIN HUKUKİ DAYANAĞI**

Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 293. maddesinde uzman görüşü müessesesine yer verilmiştir. Ayrıca İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 31. maddesinde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Vergi Usul Kanunu’nun uygulanacağı haller düzenlenmektedir:

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Vergi Usul Kanununun Uygulanacağı Haller

Bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda; hakimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, dosyanın taraflar ve ilgililerce incelenmesi, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hallerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sukünunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemler, elektronik işlemler ile ses ve görüntü nakledilmesi yoluyla duruşma icrasında Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygunlanır. Ancak, davanın ihbarı Danıştay, mahkeme veya hakim tarafından re’sen yapılır. Bilirkişiler, bilirkişilik bölge kurulları tarafından hazırlanan listelerden seçilir ve bilirkişiler hakkında Bilirkişilik Kanunu ve 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun ilgili hükümleri uygulanır. Bu Kanun ve yukarıdaki fıkra uyarınca Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununa atıfta bulunulan haller saklı kalmak üzere, vergi uyuşmazlıklarının çözümünde Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun ilgili maddesi ise şu şekildedir;

Uzman görüşü

MADDE 293- (1) Taraflar, dava konusu olayla ilgili olarak, uzmanından bilimsel mütalaa alabilirler. Sadece bu nedenle ayrıca süre istenemez. (2) Hâkim, talep üzerine veya resen, kendisinden rapor alınan uzman kişinin davet edilerek dinlenilmesine karar verebilir. Uzman kişinin çağrıldığı duruşmada hâkim ve taraflar gerekli soruları sorabilir. (3) Uzman kişi çağrıldığı duruşmaya geçerli bir özrü olmadan gelmezse, hazırlamış olduğu rapor mahkemece değerlendirmeye tabi tutulmaz.

Ayrıca Ceza Muhakemesi Kanunu m.67/f.6, 68/f.3, 178, 179 uyarınca ceza muhakemesinde taraflara da bilirkişi seçme yetkisi öngörülmüş ve böylece ceza muhakemesi süjelerinin bilimsel görüşlerden kapsamlı ve çok yönlü bir biçimde yararlanabilmeleri olanağı tanınmıştır. Ceza Muhakemesi Kanunu’nda, uzman kişi (CMK m.178), bilirkişi (CMK m.179 olarak adlandırılan bu kişilerin hazırlayacakları raporlara uzman mütalaası (CMK m.67) bilimsel mütalaa (CMK m.68/f.3) adı verilmiştir. “Bilirkişi raporu, uzman mütalaası başlığını taşıyan CMK m.67/f.6 uyarınca taraflar, soruşturma veya kovuşturma konusu olayla ilgili olarak veya bilirkişi raporunun hazırlanmasında değerlendirilmek üzere ya da bilirkişi raporu hakkında, uzmanından bilimsel mütalaa alabilirler.

**II. İNCELEME KONUSU OLAY**

T.C. Radyo ve Televizyon Üst Kurulu İdare Hukuk Müşavirliği’nin bila tarih ve E-6553608-645-43792 sayılı yazısında; Üst Kurulun 22.03.2023 tarih ve 2023/12 sayılı toplantısında alınan 15 no'lu kararın yazı ekte gönderildiği belirtilerek mezkûr karar kapsamında;

* 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (s) bendinin ihlali nedeniyle aynı Kanunun 32 nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca kuruluşunuza uygulanan **1.089.209,00 TL** İdari para cezasının tebliğ tarihinden itibaren bir ay içerisinde, Üst Kurulun T.C. Ziraat Bankası Bilkent Plaza Şubesi TR 46 0001 0017 6200 9999 9955 88 no"lu hesabına "6112 sayılı Kanunun 32 nci maddesine göre ödenen para cezasıdır" şerhiyle ödenmesi gerektiği veya 6112 sayılı Kanunun 32 nci maddesinin dokuzuncu fıkrası uyarınca, işbu yazının tarafınıza tebliğinden itibaren en geç onbeş gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava açılabileceği, dava açma süresi (onbeş gün) içerisinde peşin ödeme yapılması halinde, 5326 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin altıncı fıkrası uyarınca cezanın dörtte üçünün tahsil edileceği ve taksitlendirme talebinde bulunulabilineceği, peşin ödemenin kanun yoluna müracaat hakkını engellemeyeceği, en geç 1 aylık süre içerisinde ödenmeyen idari para cezasının, 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil edilmek üzere Hazine ve Maliye Bakanlığınca belirlenecek tahsil dairesine gönderileceği,
* 6112 sayılı Kanun'un 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (s) bendinin ihlali nedeniyle anılan Üst Kurul Kararı uyarınca Kanunun 32 nci maddesinin birinci fıkrasına göre idari tedbir olarak, ihlale konu program yayınının 07, 14, 21, 28 Nisan, 05 Mayıs 2023 tarihlerinde Saat 20:47'de olmak üzere takdiren 5 (BEŞ) KEZ DURDURULMASINA,
* 6112 sayılı Kanun'un 32 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan; "...Yükümlülük veya yasağa aykırılık dolayısıyla idari tedbir olarak programın yayınının durdurulması kararının verilmesi halinde, yaptırım uygulanmasına sebebiyet veren fiilin işlenmesinden dolayı sorumluluğu olan programın yapımcısı veya varsa sunucusu, yayının durdurulduğu süre zarfında, aynı veya farklı medya hizmet sağlayıcı kuruluşta hiçbir ad altında başka bir program yapamaz veya sunamaz." hükmü uyarınca, programın yapımcısı veya varsa sunucusunun, yayının durdurulduğu süre zarfında, aynı veya farklı medya hizmet sağlayıcı kuruluşta hiçbir ad altında başka bir program yapamayacağı ve sunamayacağı;
* İdari tedbir uygulaması sonucu yayını durdurulan programın yerine, yayinciportali.rtuk.gov.tr adresinden vergi numarası ve UA8J77 şifresi ile giriş yapılıp indirilecek olan ikame programının, "yayıncı portalı"nda yer aldığı şekliyle programın başında, "Bu program, Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 22.03.2023 tarih ve 2023/12 sayılı toplantısında alınan 15 no'lu kararı uyarınca, kuruluşumuzun 10.03.2023 tarihinde saat 20:47'de yayınladığı ''Kızılcık Şerbeti'' adlı dizi film yayınında, 6112 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (s) bendinde yer alan; yayın hizmetleri 'Toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıları teşvik eden ve kadını istismar eden programlar içeremez.' ilkesinin ihlali nedeniyle idari tedbir uygulanması sonucu yayını durdurulan program yerine yayınlanmaktadır." metninin anlaşılır şekilde okunarak ve ticari iletişim yayını içermeksizin tamamının arka arkaya program yayını durdurulma sayısı kadar yayınlanmasını, ayrıca anılan metnin program yayını süresince ekranın altında akar yazı ile verilmesine, yayınlanma tarihlerinin bildirilmesi ve ikame programların yayınlandığını gösteren anten çıkışlı yayın kayıtlarının Üst Kurulumuza gönderilmesini,
* 6112 sayılı Kanunun 32 nci maddesinin beşinci fıkrasında yer alan "8 inci maddenin birinci fıkrasının (a), (b) ve (d) bentlerindeki ilkelerle dördüncü fıkrasına aykırı yayın yapılmasını müteakip verilecek yaptırım kararının tebliğinden itibaren bir yıl içinde aynı ihlalin tekrarı halinde, medya hizmet sağlayıcı kuruluşun yayınının on güne kadar durdurulmasına; ikinci tekrarı halinde ise, yayın lisansının iptaline karar verilir. ... Programlarının yayını veya yayınları süreli durdurulan medya hizmet sağlayıcı kuruluşun yaptırım kararının tebliğine rağmen kararın gereklerine aykırı olarak yayınlarına devam etmesi halinde yayın lisansının iptaline karar verilir." hükmü uyarınca işlem tesis edileceği ihtar edilmiştir.

Üst Kurulun 22.03.2023 tarih ve 2023/12 sayılı toplantısında alınan 15 no'lu kararında Show TV logosu ile yayın yapan televizyon kanalında **10.03.2023 tarihinde saat 20:47’de yayınlanan KIZILCIK ŞERBETİ isimli dizi film yayınına ilişkin** İzleme ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığının 14.03.2023 tarih ve 288 sayılı yazısına konu uzman raporu ile video görüntülerin incelenmesi ve değerlendirilmesiyle yapılan görüşmeler sonucunda;

“*Show TV logosu ile yayın yapan medya hizmet sağlayıcı kuruluşun* *10.03.2023 tarihinde saat 20:47’de yayınladığı ‘Gerçek bir hikayeden uyarlanmıştır’ ifadesiyle ekrana getirilen, farklı kültürlere ve yaşam tarzlarına sahip iki ailenin çocuklarının evlenmesiyle gelişen olayların anlatıldığı ‘Kızılcık Şerbeti’ adlı dizi filmde dizi film karakterleri arasında geçen diyaloglarda ‘…Hiç konuşmaz mısın sen? Konuşmuyorsun bari soyun. – Dokunma bana – Ne demek dokunma lan? Ha? Ne demek dokunma? Manyak mısın lan sen? Karımsın sen benim artık. Soyun lan hadi. – Dokunma bana –Kusurlu musun lan sen? Ha? Kusurlu musun? Tabii ya, öyle yangından mal kaçırır gibi kız evlendirmeler filan. Ha? Ailen resmen kakaladı seni bana. Madem kusurlusun, bir eksik bir fazla fark etmez. Soyun lan hemen. Ben seninle babam istedi diye evlendim. Ama seni de şimdi niye evlendirdikleri anlaşıldı. Resmen keklediniz lan bizi. Bu yüzden şimdi bana burada hiç naz niyaz yapma, yemem. Soyun lan! (İlgili sahne boyunca fiziksel şiddet vardır.) Gel lan buraya (Nursema pencereye çıkar) – Ne yapacaksın lan? –Atlayacak mısın? Ha?- Atlayacak mısın lan? – Yaklaşırsan atarım kendimi – Gel lan buraya. Ne yapıyorsun lan ruh hastası? Ölmek mi istiyorsun? (İbrahim Nursema’yı iter Nursema’nın yerde yatan görüntüsü ekrana getirilir) şeklinde ifadelere yer verildiği görülmüştür.*

*Bilindiği üzere, şiddet birçok yazılı kaynakta ‘Güç, zorlama ve baskı uygulama yoluyla bedensel ya da ruhsal zarara neden olan söz, yaklaşım, tutum ve hareketlerin tümüdür.’ Şeklinde tanımlanmaktadır. Yani şiddet, sadece saldırganlık ve kaba kuvvet içeren tutum ve davranışlar değil, hakaret etmek, aşağılamak, tehdit etmek, ekonomik özgürlüğü kısıtlamak ve zorla bir şey yaptırmak kişinin kendisine olan saygısını, kendisine ve çevresine olan güvenini azaltan unsurlar anlamını da taşır. (….)*

*Kadınlar gündelik hayatlarında her an bir takım endişelerin yarattığı kaygılardan etkilenmektedir. Bilhassa toplumsal yaşamda kadın sürekli savaş halindedir. Kadınlar hayatlarında fiziksel şiddet, duygusal şiddet, ekonomik şiddet, cinsel şiddet, sözel şiddet vb birçok şiddet türüne maruz kalmaktadır. Kadın istismarının olmaması için tüm kurum ve kuruluşlara birtakım sorumluluklar düşmektedir. Bu noktada en büyük sorumluluklardan bir tanesi de medyaya aittir. Televizyon yapımlarında kadın istismarı kişisel bir problem olarak değil, sosyal bir problem olarak ele alınmalıdır. Medya hizmet sağlayıcı kuruluşlar istismar olaylarını basit ve kişisel algılamaktan öte etik ve ahlaki durumlar kapsamında değerlendirmelidir. Medya organları kadın istismarını sunumunda, bu durumu normalleştiren ve pekiştiren tarzda bir söylem tarzından kaçınmalıdır. Kadınlara karşı tepkiyi güçlendiren ve eril bir dille çizilen çerçeveden ele alınan diziler, kadınları daha savunmasız bir hale getirmekte ve uygulanan istismarın kanıksanmasına sebep olmakta ve gerçekliğini en aza indirmektedir.*

*Medya hizmet sağlayıcılar kadın temsillerine yer verirken kadına yönelik her türlü aşağılamayı, duyarsızlaştırıcı, sıradanlaştırıcı, meşrulaştırıcı olmaktan uzak; kamusal sorumluluk anlayışına uygun olarak sunmalıdır. Medyanın kadınlara ve kız çocuklarına yönelik şiddete neden olan toplumsal cinsiyet kalıp yargılarını destekleyici öyküler yerine, bu davranış kalıplarını ortadan kaldıracak dizi senaryolarına yer vermesinin kadına yönelik şiddet konusunda toplumsal farkındalık oluşturmaya olumlu ve önemli katkılar sağlayacağı ise kuşku götürmez bir gerçek olarak karşımıza çıkmaktadır.*

*Kadına yönelik şiddetin fiziksel, cinsel, ekonomik ve psikolojik olmak üzere farklı görünümlerinin varlığı göz önüne alındığında ihlale konu olduğu düşünülen sahnede de açıkça görüleceği üzere Nursema adlı karakterin sevdiği insan dışında başka biriyle evlenmeye zorlanmakta, nikahtan sonra kocası tarafından sözlü fiziksel ve cinsel şiddete maruz kalmakta ve en sonunda kocası tarafından pencereden aşağı itilmektedir. İlgili sahne ile kadına yönelik şiddetin nerede ise her görünümüne yer verilmiştir.*

(…) ..*ekrana getirilen sahnelerde toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıları teşvik eden ve kadını istismar eden davranışların örnek alınma olasılığının var olabileceği gerçeğinin göz ardı edilmemesi gerektiği, dolayısıyla mezkur dizi filmde yer verilen sahnelerin toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düştüğü ve kadını istismar eden nitelikteki bu sahnelerin kadınlar için aşağılayıcı ve onur kırıcı olduğu kanaatine varılmıştır.*

*Bu nedenle söz konusu yayında 6112 sayılı Kanun’un 8’inci maddesinin birinci fıkrasının (s) bendinin ihlal edildiği sabit görülmüştür.”*  açıklamaları ile müeyyide tesisine karar verildiği görülmüştür.

**III. DEĞERLENDİRME**

Kızılcık Şerbeti dizisi ile ilgili yaptırım kararına “*ekrana getirilen sahnelerde toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıları teşvik eden ve kadını istismar eden davranışların örnek alınma olasılığının var olabileceği gerçeğinin göz ardı edilmemesi gerektiği, dolayısıyla mezkur dizi filmde yer verilen sahnelerin toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düştüğü ve kadını istismar eden nitelikte”* şeklinde bir dayanak gösterilmiştir. Dolayısıyla bu dayanakta ifade edilen başta toplumsal cinsiyet olmak üzere kullanılan terimlerin anlamını ve somut olay bağlamında doğru kullanılıp kullanılmadığını irdelemek gerekmektedir.

Bu nedenle, inceleme konusu olayla ilgili olarak öncelikle psikolojik ve sosyal etkiler bakımından bu alanda uzman Prof. Dr. Bengi Semerci’nin değerlendirmelerine yer verilecek, ardından RTÜK kararındaki hukuki sorunlar ele alınacaktır.

**Toplum üzerinde psikolojik ve sosyal etkileri açısından değerlendirme**

Kadın ve erkek ayrımı doğuştan getirilen cinsiyet özellikleri ve biyolojik farklar ile yapılır. Ama insanlarındavranış ve tutumlarını doğuştan getirdikleri cinsiyet özellikleri ve biyolojik farklar belirlemez. Toplumun “kadın” ve “erkek” olmaya yüklediği anlam ve beklentilerin tamamı “toplumsal cinsiyet rolü” olarak adlandırılır. Toplum tarafından atfedilen bu rol ve kalıplar bireylere ve onlar aracılığı ile nesillere aktarılır. Toplumun yüklediği bu ayrım nedeni ile kız ve oğlan çocuklar birbirinden farklı şekillerde büyütülüp; cinsiyete dayalı ayrımcı kalıp yargılar ve roller öğretilerek ilerideki toplumsal rolleri için hazırlanırlar. Aslında kadın ya da erkek olmak ile ilişkisi olmayan ancak toplum tarafından anlam yüklenen bu ayrım kişilerin nasıl yaşamaları gerektiğine, nasıl görüneceğine, neleri, yapıp neleri yapamayacağına, hangi mesleği seçeceğine, ev içinde hangi görevleri yüklenmesi gerektiğine kadar bütün alanlarda dayatmalarda bulunur.

Yaygın olarak toplumsal cinsiyet rolleri kadını ev içi işlerde, çocuklara, eşe ve diğer aile fertlerine bakım veren, fiziksel, sözel ya da ekonomik şiddete uğrayan ama edilgen olarak, baş kaldırmayan ve durumundan hoşnut olması gereken birey tanımlarken, erkeği de otoriter, güçlü, duygularını belli etmeyen, kadın üzerinde hak sahibi olarak belirlemektedir.

Bireyler, toplumsal cinsiyet rollerine ve toplumun kendilerinden beklentilerine uyum sağlamaya çalışırken çatışmalar yaşarlar, ruhsal ve bedensel sağlıkları olumsuz etkilenir. İnsan ruhunun; sevilme, sayılma, anlaşılma, onaylanma, dayanışma, güven, bağlanma, haz, özerklik, karşılıklı doyum gibi temel gereksinimlerini hiçe sayan, insani değerlerle bağdaşmayan bu rol kalıpları; her cinsiyet ve var oluştan bireyin ve toplumun, vicdan ve ruh sağlığında derin yaralar açar.

Toplumsal cinsiyet eşitliği, bu toplum tarafından atfedilen ama gerçekte kadın ya da erkek tanımlamalarında yeri olmayan durumun düzenlenmesi demektir. Birleşmiş Milletler’e göre toplumsal cinsiyet eşitliği temel bir insan hakkıdır. Yaşamın her alanında eşitlik, iş bölümü ve dayanışma ile, cinsiyet ayrımı yapılmaksızın her bireyin haklarını kullanması hedeflenmelidir.

Diğer yandan kadına karşı gösterilen şiddetin en önemli nedenlerinden biri toplumsal cinsiyet eşitsizliğidir. Bu nedenle kadına karşı şiddeti önlemenin yolu toplumsal cinsiyet eşitsizliğini gidermektir. Kadına atfedilen edilgenlik ve erkeğe atfedilen güç nedeni ile ortaya çıkan kadına yönelik şiddet, benzer bir arka planda yetişmiş ve benzer düşünen kişilerce hatalı davrananlar savunulup korundukça bu olumsuz örnekler normalleştirilmiş ve cesaretlendirilmiş olur. Aile içinde şiddeti önlemek, kadının eşitsizliğini gidermek, kadını ekonomik açıdan edilgen olmaktan çıkarmak, eş rollerini yeniden yazmak kadına şiddet kadar şiddetin kuşak aktarımı için de önemlidir. Aileyi korumak; kadına şiddeti hoş görmek demek değildir.

Toplumsal cinsiyet eşitsizliğinin sürdürülmesinde ve bunun kadına karşı şiddete dönüşmesinde basın, okul kitapları, filmler, diziler vb. sanat faaliyetlerinde kullanılan egemen dil, tutum ve davranışlar etkin olabilmektedir. Çoğu kez medya topluma sadece kadın ve erkek rollerini değil, aradaki eşitsizliği de aktaran bir araçtır. Önemli olan bu aracın nasıl kullanıldığı sorusuna verilen yanıttır.

Tüm bu bilimsel verilerin ve gerçeklerin ışığı altında “Kızılcık Şerbeti” adlı dizi film değerlendirilmiştir. Dizi Film ana teması toplum içinde sıkça yaşanan, birbirinden farklı kültürlerden gelen iki aile arasındaki ilişkiler olarak görülmektedir. Farklılıklarla uzlaşma ve farklılıklar nedeniyle oluşan çatışmalar dizide rol oynayan karakterler üzerinden aktarılmaktadır. Dizi farklı yetiştirilme tarzı ve düşünce sistemine sahip karakterlerden oluşmasına karşın, kültürel ya da düşünsel fark aramaksızın hiçbir karakteri mutlak iyi ya da kötü olarak göstermemektedir. Her bir karakterin iyi ya da kötü yanları, doğru ya da yanlış davranış ve tutumları tarafsız bir şekilde dizi senaryosuna yansıtılmıştır. Bu da gerçek yaşamla uyumlu olup, dizinin bir düşünce ya da yaşam biçimini yargılamadığının somut delilidir.

Dizide toplumda yer alan gerçekçi karakterler oluşturulmuştur. Bu karakterler arasında yaşananlar ise her gün toplum içinde karşılaşılan olaylardır. Kadını konumlandırması da yine örnekleri görülebilecek okuyan, çalışan, çalışmayan, anne olan, eş olan, edilgen olan, toplumsal cinsiyet eşitsizliğine baş kaldıran ya da boyun eğen olmak üzere gerçeğe uygundur.

Dizinin senaryosu toplumsal cinsiyet eşitsizliğini sorgulayan, bu eşitsizliği düzeltmek için yapılabileceklere de değinen bir senaryo olarak oluşturulmuş görülmektedir. Dizi “Toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıyı teşvik eden ve kadını istismar eden” bir içerik taşımamaktadır. Tam aksine tüm toplumsal verilerin gösterdiği ve yaygın olan cinsiyet eşitsizliği örnekleri üzerinden, eşitsizliğin giderilmesine yönelik yapılabileceklere bir kapı aralamaktadır. Kadını istismar etmek bir yana, kadını istismar eden düzenin sorgulamasını yapmaya çalışmaktadır. Halen oynamakta olan ve daha önce oynamış olan birçok TV dizisinin aksine “Toplumsal cinsiyet eşitsizliğinin ve kadına yönelik şiddetin” kabul edilmesi gereken bir kader olmadığını, kadının bilinçlenmesi ve destek ile eşitsizliğin giderilmesi için olumlu adımlar atılabileceğini göstermektedir. Verilerden de görüldüğü gibi toplumsal cinsiyet eşitsizliği kadına yönelik şiddetin nedenlerinden birini oluşturmaktadır. Diziyi izleyenler toplumsal cinsiyet eşitsizliğinin yol açtığı sorunları görme ve çözümleri için düşünme şansına sahip olabilirler. Çünkü biliyoruz ki medyada gösterilen temsiller kadının toplum tarafından algılanma şeklini belirlemektedir. Dizi edilgen değil, kendi sorununu sahiplenen, çözüm için çaba gösteren ve şiddete, baskıya karşı duran kadın tiplemelerini öne çıkararak birçok emsalinden farklı davranmakta ve toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadını istismar eden ya da kadına karşı baskıyı arttıran genel eğilimin tam tersine davranmaktadır.

**İfade, Bilim ve Sanat Özürlüğü ile AYM ve AİHM İçtihadı Açısından Değerlendirme**

Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 22.03.2023 tarih ve 2023/12 sayılı toplantısında alınan 15 no'lu kararı uyarınca, 10.03.2023 tarihinde saat 20:47'de yayınlanan ''Kızılcık Şerbeti'' adlı dizi film yayınında, 6112 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (s) bendinde yer alan; yayın hizmetleri 'Toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıları teşvik eden ve kadını istismar eden programlar içeremez.' ilkesinin ihlali nedeniyle idari tedbir uygulanması kararlaştırılmıştır. Bu çerçevede 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (s) bendinin ihlali nedeniyle aynı Kanunun 32. maddesinin birinci fıkrası uyarınca yayıncı kuruluşa 1.089.209,00 TL İdari para cezası kesilmiş; yine aynı düzenlemelere dayanılarak ihlale konu program yayınının 07, 14, 21, 28 Nisan ve 05 Mayıs 2023 tarihlerinde Saat 20:47'de olmak üzere takdiren 5 kez durdurulmasına karar verilmiştir.

6112 sayılı Kanun’un Yayın hizmeti ilkeleri başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (s) bendi uyarınca, medya hizmet sağlayıcılar, yayın hizmetlerini kamusal sorumluluk anlayışıyla bu fıkrada yer alan ilkelere uygun olarak sunarlar. Yayın hizmetleri toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıları teşvik eden ve kadını istismar eden programlar içeremez. Söz konusu hükümle bağlantılı olarak aynı Kanun’un “idarî yaptırımlar” başlıklı 32. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, “*Bu Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (d), (f), (g), (ğ), (h), (n), (ö), (s), (ş) ve (t) bentlerindeki yayın hizmeti ilkelerine ve aynı maddenin dördüncü fıkrasına aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcı kuruluşlara, ihlalin ağırlığı ve yayının ortamı ve alanı göz önünde bulundurularak, ihlalin tespit edildiği aydan bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinin yüzde ikisinden beşine kadar idarî para cezası verilir. İdarî para cezası miktarı, radyo kuruluşları için bin Türk Lirasından, televizyon kuruluşları ve isteğe bağlı medya hizmet sağlayıcıları için onbin Türk Lirasından az olamaz. Ayrıca, idarî tedbir olarak, ihlale konu programın yayınının* ***beş keze kadar*** *durdurulmasına, isteğe bağlı yayın hizmetlerinde ihlale konu programın katalogdan çıkarılmasına karar verilir. İhlalin mahiyeti göz önünde bulundurularak, bu fıkra hükümlerine göre idarî para cezası ile birlikte idarî tedbire karar verilebileceği gibi, sadece idarî para cezasına veya tedbire de karar verilebilir.*”

Görüldüğü üzere Kanun’da idarenin takdir yetkisine göre kullanabileceği ceza türleri ve ceza türlerinden birini seçtiği anda belirleyebileceği oranlar düzenlenmektedir. Bu bakımdan “yayın hizmeti ilkelerine aykırı nitelikte” olduğu iddia edilen yayın için en üst sınırdan idari para cezası uygulandığı gibi, mevzu bahis programın yayınının Kanun’un belirttiği en üst sınır üzerinden (beş defa) durdurulmasına karar verilmiştir. Üstelik Kanun, ihlalin mahiyeti göz önünde bulundurularak, idarî para cezası ile idarî tedbire karar verilebileceğini düzenlediği gibi, sadece idarî para cezasına veya tedbire de karar verilebileceğini düzenlemektedir. Buna rağmen İdare hem üst sınırdan para cezasının hem de en üst sınırdan yayın durdurma cezasının birlikte uygulanmasına karar vermiş; özetle belirtmek gerekirse Kanun’un “ihlale yol açtığı ileri sürülen” eylem için verilebilecek en üst cezalarını birlikte uygulama yolunu seçmiştir.

Televizyon kanalında yayınlanan bir program sebebiyle idari yaptırımların uygulanması Anayasamızın 26. maddesinde düzenlenen ifade özgürlüğüne bir müdahale niteliğindedir. Söz konusu madde uyarınca,

*“Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet Resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar. Bu fıkra hükmü, radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine bağlanmasına engel değildir.*

*Bu hürriyetlerin kullanılması, millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir.”*

Bu bakımdan söz konusu özgürlüğe yönelik müdahale Anayasa’nın 13. maddesinde belirtilen koşullara uygun olmadığı müddetçe Anayasa’nın 26. maddesinin ihlalini teşkil edecektir. Anayasamızın 13. maddesi uyarınca, “*Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.*” Haliyle ifade özgürlüğüne bir müdahale gerçekleştiğinde, Anayasa’nın 13. maddesinde belirtilen kanunlar tarafından öngörülme, Anayasa’nın ilgili maddesinde belirtilen nedene dayanma ve demokratik toplum düzeni ile ölçülülük ilkesine aykırı olmama koşullarına uygun olup olmadığının belirlenmesi gerekmektedir. Somut olaya bakıldığında hem kanunilik hem de demokratik toplum düzeninin gerekleri ve ölçülülük ilkeleri bakımından RTÜK tarafından verilen cezaların sorunlu olduğu görülmektedir.

1982 Anayasası’nın 13. maddesinin gerektirdiği kanunilik ilkesinin gereklerinin yerine getirilebilmesi için hem TBMM tarafından çıkarılan şekli anlamda bir kanun gerekli olduğu gibi dayanak olarak gösterilen kanunun belirli maddi özellikleri, bir diğer deyişle, “kalite standartlarını” içermesi gerekmektedir. Anayasa Mahkemesi de şekli kanunun gerekli ancak yetersiz olduğunu belirterek kanuni düzenlemenin ulaşılabilir, belirli ve öngörülebilir olması gerektiğini kabul etmektedir.[[1]](#footnote-1) Kanunilik ilkesi ile ilgili meşhur kararlardan birinde belirtildiği üzere, Anayasa’nın 13. maddesinin aradığı anlamda kanun, “(...) kamu gücünü kullanan organların keyfi davranışlarının önüne geçen ve kişilerin hukuku bilmelerine yardımcı olacak, erişilebilir, öngörülebilir ve kesin nitelikte” olmalıdır.[[2]](#footnote-2) Somut uyuşmazlığa bakıldığında, dayanak olarak gösterilen Kanun’da yer verilen, “*Toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıları teşvik eden ve kadını istismar eden programlar içeremez.*” şeklindeki kuralda yer alan “yasaklanan faaliyetlerin” kapsamının ne olduğunun belirsiz olduğu görülmektedir. Bu bakımdan kamu gücünü kullanan RTÜK’ün keyfi davranışlarının önüne geçen ve muhatap yayıncının hukuku bilmesine yardımcı olacak, erişilebilir, öngörülebilir ve kesin nitelikte bir kanun düzenlemesinden bahsetmek mümkün değildir. Aynı içerikte yayın yapan başka kuruluşlara benzer yaptırımların uygulanmaması da idarenin keyfi davranışlarının önüne geçen bir kanun düzenlemesinden bahsedilemeyeceğini göstermektedir. Öte yandan yaptırım uygulanan programda kadınlara yönelik baskıları teşvik eden yahut istismar eden bir husus da bulunmamaktadır. Prof. Dr. Bengi Semerci’nin de belirttiği üzere, “*Dizi edilgen değil, kendi sorununu sahiplenen, çözüm için çaba gösteren ve şiddete, baskıya karşı duran kadın tiplemelerini öne çıkararak birçok emsalinden farklı davranmakta ve toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadını istismar eden ya da kadına karşı baskıyı arttıran genel eğilimin tam tersine davranmaktadır.*” Bu durumda 6112 sayılı Kanun’un “Yayın hizmeti ilkeleri” başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (s) bendinin, yayıncı kuruluşa uygulanan para cezası ve yayın durdurma cezalarının dayanağı olamayacağı düşünülmektedir. Salt bu sebeple RTÜK tarafından verilen cezaların 1982 Anayasası’nın hak ve özgürlükler sınırlandırılırken aradığı en temel ilkelerden birisi olan kanunilik ilkesinin gereklerini karşılamadığı sonucuna ulaşılmaktadır. Üstelik söz konusu cezaların aşağıda belirtilen gerekçelere dayanılarak demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine de aykırıdır.

Anayasa Mahkemesinin birçok kararında belirttiği üzere, ifade özgürlüğüne yönelik bir müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun kabul edilebilmesi için zorunlu bir toplumsal ihtiyacı karşılaması ve orantılı olması gerekmektedir. Müdahaleyi oluşturan tedbirin zorunlu bir toplumsal ihtiyacı karşıladığının kabul edilebilmesi içinse amaca ulaşmaya elverişli olması, başvurulabilecek en son çare ve alınabilecek en hafif önlem olarak kendisini göstermesi gerekmektedir.[[3]](#footnote-3) Orantılılık da müdahale ile ulaşılmak istenen amaç arasında adil bir dengenin gözetilmesi gerekliliğini ifade etmektedir.[[4]](#footnote-4) Söz konusu gerekliliklere bakıldığında somut olayda ulaşılmak istenen amaçla uygulanan müdahale arasında adil bir denge gözetilmediği sonucuna ulaşılmaktadır. Gerçekten de somut uyuşmazlıkta alınabilecek en hafif önlem alınmamış, Kanun’da uygulanması öngörülen yaptırımlar birleştirilmek ve en üst sınırdan düzenlenmek suretiyle uygulanmıştır. RTÜK’ün hangi gerekçeyle bu tercihte bulunduğu anlaşılamadığı gibi ortada bu tercihi haklı kılacak makul bir sebep de bulunmamaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin artık bir klasik haline gelen ve Anayasa Mahkemesi tarafından da kabul edilen belirlemesine göre ifade özgürlüğü sadece hoşa giden, insanları incitmeyen veya önemsenmeyen bilgi yahut düşünceler için değil aynı zamanda devlet veya toplumun herhangi bir kesimini inciten, şok eden veya rahatsız eden bilgi ve düşünceler için de geçerlidir. Söz konusu gereklilikler, olmamaları halinde demokratik bir toplumdan bahsedilemeyecek olan, çoğulculuk, tolerans ve açık fikirliliğin de gerekleridir. Bu durum aynı zamanda ifade özgürlüğü ile ilgili uygulanan koşul, sınırlama veya cezanın da ulaşılmak istenen meşru amaçla orantılı olmasını gerektirmektedir.[[5]](#footnote-5) Olayda ise yayıncı kuruluşa Kanun’da öngörülen en yüksek cezalar uygulanmış, söz konusu uygulamanın hangi “zorunlu toplumsal ihtiyacı” karşıladığı yaptırım kararlarında belirtilmemiştir. Oysa söz konusu gerekçenin açık bir şekilde ortaya konulması ifade özgürlüğüne yönelik müdahalenin meşru kılınması bakımından olmazsa olmaz niteliktedir.

Gerçekten de idarenin, hatta mahkemelerin ifade özgürlüğüyle alakalı takdir payı sınırsız olmayıp ifade özgürlüğüne yönelik müdahalelerin ikna edici bir biçimde gerekçelendirilmesi gerekmektedir.[[6]](#footnote-6) Anayasa Mahkemesinin birçok defa belirttiği üzere, idare tarafından ifade özgürlüğüne gerekçesiz olarak veya Anayasa Mahkemesince ortaya konulan kriterleri karşılamayan bir gerekçe ile yapılan müdahaleler Anayasa'nın 26. maddesini ihlal edecektir.[[7]](#footnote-7) Tam da bu noktada Anayasa Mahkemesinin benzer bir yaptırımın ardından önüne gelen bireysel başvuruda verdiği karara dikkat çekmek gerekir. Başvurucunun sahibi olduğu televizyon kanalında toplumun manevi değerlerine aykırı yayın yapılması nedeniyle uyarı yaptırımı uygulanmasının ifade özgürlüğünün ihlal ettiği iddiasını incelediği bireysel başvuru kararında Anayasa Mahkemesinin belirttiği üzere,

“İfade özgürlüğünün kullanımında en yaygın kullanılan ifade araçlarından olan televizyon, diğer ifade araçlarına kıyasla daha geniş kitlelere ulaştığından küçüklerin korunması, ayrımcılığın önlenmesi, içerik çeşitliliğin ve medyada çoğulculuğun korunması gibi amaçlarla daha sıkı düzenlemelere tabi tutulabilir. Bu kapsamda ilk olarak belli türdeki programların, yayınının yapılabileceği saat aralıklarının sınırlandırılması, program hizmetlerinin içeriği hakkında izleyicileri sesli veya yazılı olarak bilgilendiren koruyucu sembol sisteminin usul ve esaslarının belirlenerek televizyon kanalları tarafından kullanılmasının zorunlu tutulması şeklindeki düzenlemeler makul görülebilir. İkinci olarak 6112 sayılı Kanun'un 8. maddesinde de belirtildiği üzere medya hizmet sağlayıcılar, yayın hizmetlerini yerine getirirken belirli ilkelere uymakla yükümlü tutulabilir. Bununla birlikte anılan yükümlülüklere uyulmaması nedeniyle ifade özgürlüğüne yapılacak müdahalenin hangi temele dayandığının ilgili ve yeterli bir gerekçe ile ortaya konulması gerekir.”[[8]](#footnote-8)

Yaptırımın gerekçesi olarak maddi vaka Üst Kurul Kararında şöyle belirlenmiştir: “*Show TV logosu ile yayın yapan medya hizmet sağlayıcı kuruluşun* *10.03.2023 tarihinde saat 20:47’de yayınladığı ‘Gerçek bir hikayeden uyarlanmıştır’ ifadesiyle ekrana getirilen, farklı kültürlere ve yaşam tarzlarına sahip iki ailenin çocuklarının evlenmesiyle gelişen olayların anlatıldığı ‘Kızılcık Şerbeti’ adlı dizi filmde dizi film karakterleri arasında geçen diyaloglarda İhlale konu olan filmde ‘…Hiç konuşmaz mısın sen? Konuşmuyorsun bari soyun. – Dokunma bana – Ne demek dokunma lan? Ha? Ne demek dokunma? Manyak mısın lan sen? Karımsın sen benim artık. Soyun lan hadi. – Dokunma bana –Kusurlu musun lan sen? Ha? Kusurlu musun? Tabii ya, öyle yangından mal kaçırır gibi kız evlendirmeler filan. Ha? Ailen resmen kakaladı seni bana. Madem kusurlusun, bir eksik bir fazla fark etmez. Soyun lan hemen. Ben seninle babam istedi diye evlendim. Ama seni de şimdi niye evlendirdikleri anlaşıldı. Resmen keklediniz lan bizi. Bu yüzden şimdi bana burada hiç naz niyaz yapma, yemem. Soyun lan! (İlgili sahne boyunca fiziksel şiddet vardır.) Gel lan buraya (Nursema pencereye çıkar) – Ne yapacaksın lan? –Atlayacak mısın? Ha?- Atlayacak mısın lan? – Yaklaşırsan atarım kendimi – Gel lan buraya. Ne yapıyorsun lan ruh hastası? Ölmek mi istiyorsun? (İbrahim Nursema’yı iter Nursema’nın yerde yatan görüntüsü ekrana getirilir) şeklinde ifadelere yer verildiği görülmüştür.*

Söz konusu başvuruda başvurucuya yaptırımın uygulanması şeklindeki müdahalenin haklı olduğu ilgili ve yeterli bir gerekçe ile ortaya konulamamış; yaptırımın uygulanması kararı ile Anayasa'nın 26. maddesinde koruma altında olan ifade özgürlüğüne yapılan müdahalenin daha ağır basan bir toplumsal ihtiyaca karşılık gelmediği sonucuna ulaşılarak Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar verilmiştir.[[9]](#footnote-9)

Somut olayda da birçok TV programının aksine “Toplumsal cinsiyet eşitsizliğinin ve kadına yönelik şiddetin” kabul edilmesi gereken bir kader olmadığını, kadının bilinçlenmesi ve destek ile eşitsizliğin giderilmesi için olumlu adımlar atılabileceğini gösteren, kamusal tartışmalara katkı sunan bir programa yaptırım uygulanması söz konusudur. Anayasa Mahkemesinin birçok kararında belirttiği üzere, ifade özgürlüğüne yönelik müdahalelerin kişilerin kamusal tartışmalara katılmasını caydırıcı nitelikte olmaması gerekmektedir. Somut olayda ise yaptırım uygulanan ve daha ağır yaptırım tehdidiyle karşılaşan yayıncı kuruluşun maruz kaldığı muamele kamusal tartışmalara katılmayı caydırıcı nitelikte olup ne 1982 Anayasası’yla ne de taraf olduğumuz uluslararası antlaşmalarla uyumlu değildir. Sonuç olarak söz konusu yaptırım kararlarının hem kanunilik ilkesinin gereklerini yerine getirmediği hem de demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı ve orantısızdır.

**Tarafsızlık İlkesi, Makul Gerekçe ve Hukuka Uygunluk Sebepleri Açısından Değerlendirme**

RTÜK yaptırım içeren kararlarının da önceden savunma alınarak, tarafsızlık ilkesine uygun olarak ve gerekçeli şekilde verilmesi gerekir. Bu noktada öncelikle söz konusu kararın tarafsızlık ilkesine uygun olarak verilmediğini gösteren somut veriler bulunmaktadır. Nitekim RTÜK Üyesi İlhan Taşçı’nın açıklamalarına göre[[10]](#footnote-10), aslında idari para cezası ve yayın durdurmalar Kızılcık Şerbeti isimli diziden dolayı değil, yaptırım Uygulanan SHOW TV kanalında 11 Mart 2023 tarihinde yayınlanan Güldür Güldür isimli programda Ali Sunal’ın, depremlerde meydana gelen büyük kayıp ve yıkımlar nedeniyle başta Kızılay olmak üzere yetkili kişi ve kuruluşlara yönelik eleştirilerinden dolayı verilmiştir.

Nitekim Ali Sunal’ın 11 Mart günü yaptığı eleştirel konuşmasından hemen sonra 12 Mart gününde RTÜK Başkanı *“SHOW TV medya hizmet sağlayıcısında Kızılcık Şerbeti isimli dizide kadına karşı şiddet ve kadınlara baskıyı teşvik etmeye yönelik yayınlara ilişkin inceleme başlatılmıştır”* şeklinde açıklama yapmıştır[[11]](#footnote-11). Bu açıklamanın akabinde RTÜK İzleme ve Değerlendirme Başkanlığı 14.03.2023 tarihli raporu hazırlamıştır.

Diğer yandan RTÜK’ün gerçekte kadına yönelik şiddet ve toplumsal cinsiyet eşitliğine aykırılık bakımından ciddi sorunlu sayılabilecek pek çok yayınla ilgili bir yaptırım uygulamaması da Kızılcık Şerbeti isimli diziye uygulanan ağır yaptırımların hem tarafsızlık ilkesine aykırılığını hem de keyfiliğe varan bir uygulama olduğuna işaret etmektedir. Çifte standart olarak nitelendirilmesi gereken bu ayrımcı uygulamalarla ilgili dava dilekçesinde verilen örneklerin yanı sıra, RTÜK üyesi İlhan Taşçı[[12]](#footnote-12) ile örneğin film alanında eser veren senarist [[13]](#footnote-13) ve TV yayınlarında metin yazanlarının[[14]](#footnote-14) açıklamalarında da bu husus vurgulanmaktadır.

İnceleme konusu olayda irdelenmesi gereken diğer bir husus RTÜK tarafından verilen yaptırım kararının gerekçesine ilişkindir. Bilindiği üzere idari işlemlerin gerekçeli olması gerektiği, hem mahkeme içtihatları hem öğreti tarafından tartışmasız bir şekilde kabul edilen ve esasında Anayasada öngörülen hukuk devleti ilkesinin de doğal bir sonucudur. Özellikle inceleme konusu olayda olduğu gibi, üst sınırdan idari para cezası ve 5 kez yayın durdurma yaptırımının uygulandığı bir olayda, gerekçenin maddi ve hukuki sebeplerinin, tutarlı, objektif ve mantık kurallarına uygun olması gerekir.

RTÜK kararında ise yaptırım gerekçesi olarak *“ihlale konu dizi filmde; "Kusurlu musun lan sen? Ha?' Kusurlu musun? Tabii ya, öyle yangından mal kaçırır gibi kız evlendirmeler filan. Ha? Ailen resmen kakaladı seni bana. Madem kusurlusun, bir eksik bir fazla fark etmez. Soyun lan hemen. Ben seninle babam istedi diye evlendim. Ama seni de şimdi niye evlendirdikleri anlaşıldı. Resmen keklediniz lan bizi. Bu yüzden simdi bana burada hiç naz niyaz yapma, yemem. Soyun lan!" şeklinde ifadelerle, kadına yönelik baskı ve şiddetin gündemde olduğu bir dönemde, pek çok ülkede bu hassas konuyla ilgili çözümler için çalışmalar yürütülürken yayıncı kuruluş tarafından bahse konu sahnelere yer verilmesinin yayıncı sorumluluğuyla bağdaşmadığı, dizi filmler konu itibariyle her ne kadar kurgusal yapımlar da olsa hikayelerini hayatın içinden aldıklarından ve toplumda gerçeklik noktasında bir karşılık bulabildiklerinden, ekrana getirilen sahnelerde toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıları teşvik eden ve kadını istismar eden davranışların örnek alınma olasılığının var olabileceği gerçeğinin göz ardı edilmemesi gerektiği dolayısıyla mezkur dizi filmde yer verilen sahnelerin toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düştüğü ve kadını istismar eder nitelikteki bu sahnelerin kadınlar için aşağılayıcı ve onur kırıcı olduğu kanaatine varılmıştır.*

Görüldüğü üzere Dizi Filmin sadece bir sahnesindeki film karakterleri arasındaki konuşmalar yaptırım kararının dayanağı olan maddi vaka olarak tespit edilmiş ve bu maddi vaka üzerine hukuki değerlendirmeler yapılarak yaptırım kararı verilmiştir. Söz konusu maddi vaka tespiti bir gerekçenin oluşturulması bakımından ciddi bir metodolojik hata ve eksiklik içermektedir. Bilindiği üzere, kitap makale veya film gibi eserlerde geçen bir ifadenin anlamını ortaya koyarken, o ifadenin konu bütünlüğü içinde ele alınarak değerlendirilmesi gerekir. Bir sanat eserinin bütünlüğü içerisinde ortaya konulan ana fikri belirlemeden tek bir ifadeyi, inceleme konumuz RTÜK kararında olduğu gibi eserin bütünlüğünden soyutlayarak ağır bir yaptırımın konusu yapmak, metodolojik açıdan ağır bir hatadır. Bağlamdan kopuk böyle bir vaka belirlemesi objektif gerçeğe uygun nitelikte bir tespit olmadığı için buna dayalı hukuki değerlendirmelerinde hatalı olacağı kuşkusudur.

Kızılcık Şerbeti dizi filmindeki tek bir diyaloğu bağlamından koparıp bunun 'Toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıları teşvik eden ve kadını istismar eden programlar içeremez.' ilkesine aykırı olduğu sonucuna varmak, Kızılcık Şerbeti Dizi Filmindeki ana fikri bütünüyle göz ardı edilmesi suretiyle, çarpıtılmış bir maddi vaka üzerine hukuka aykırı bir yaptırım kararı kurulmasını sonuçlamıştır. Yaptırım kararında Dizi Filmin tek bir sahnesindeki diyalog esas alınırken dizinin diğer bölümlerindeki içeriği ve özellikle toplumsal cinsiyet eşitliğine yaklaşımı konusunda herhangi bir değerlendirme yapılmamaktadır.

Bütün bu hususlar ve kararın verilme sürecindeki RTÜK Başkanı Ebubekir Şahin ile RTÜK Üyesi İlhan Taşçının açıklamaları dikkate alındığında, Üst Kurulun yaptırım uygulama peşin hükmüyle bir karar oluşturduğu izlenimi doğmaktadır. Prof. Dr. Bengi Semerci’nin de yukarıdaki değerlendirmelerinde yer verdiği üzere, *“Dizi “Toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıyı teşvik eden ve kadını istismar eden” bir içerik taşımamaktadır. Tam aksine tüm toplumsal verilerin gösterdiği ve yaygın olan cinsiyet eşitsizliği örnekleri üzerinden, eşitsizliğin giderilmesine yönelik yapılabileceklere bir kapı aralamaktadır. Kadını istismar etmek bir yana, kadını istismar eden düzenin sorgulamasını yapmaya çalışmaktadır.”* Üst Kurul ise Kızılcık Şerbeti Dizi filminin toplumsal cinsiyet eşitliğini destekleyen ve kadına yönelik şiddeti sorgulayan ana fikrini tümüyle göz ardı ederek, salt bir sahnedeki konuşmaları anlam bütünlüğünden koparıp yaptırım kararı vermesi, kararın sübjektif bir yaklaşımla verildiği kuşkusunu haklı olarak doğurmaktadır.

İnceleme konusu olayda göz önünde tutulması gereken diğer bir husus, ifade özgürlüğü ve sanat özgürlüğü bakımından en yaygın kullanılan ifade araçlarından biri olan televizyon yayıncılığı yoluyla hak kullanımının değerlendirilmesidir. Bilindiği üzere idari yaptırımlarla ilgili olarak farklı kanun yolları öngörülmüş olsa bile, bu yaptırımların ilişkin olduğu kabahatler bakımından Kabahatler Kanununda öngörülen genel hükümler uygulanacaktır. Kabahatler Kanunundaki düzenleme şöyledir:

Genel kanun niteliği Madde 3- (Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.) (1) Bu Kanunun;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır.

Kabahatler Kanunu’nun “hukuka uygunluk nedenleri ile kusurluluğu ortadan kaldıran nedenler” başlığı altında düzenlenen 12. maddesinde ise “*Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, Türk Ceza Kanunu’nun hukuka uygunluk nedenleri ile kusurluluğu ortadan kaldıran nedenlere ilişkin hükümleri, kabahatler bakımından da uygulanır.”* düzenlemesi yer almaktadır. Kabahatler Kanunu’nda hukuka uygunluk nedenleri bakımında Türk Ceza Kanunu’na yapılan bu atıf nedeniyle Türk Ceza Kanunu’nun 26. maddesinin 1. fıkrasında öngörülen hakkın kullanılması şeklindeki hukuka uygunluk nedeninin inceleme konusu olay bakımından değerlendirmek gerekir.

Belirtmek gerekir ki hakkın kaynağını, kamu hukuku veya özel hukuk normları, idari veya özel hukuka ait bir işlem ve hatta örf ve âdet hukuku oluşturabilmektedir. Bu hak hukuken tanınmış ve düzenlenmiş olmak kaydıyla bir mesleğin icrasından da doğabilir. Bu anlamda bir meslek ve sanatın icrası, sportif faaliyetler, basın özgürlüğünün sağladığı haklar bu hukuka uygunluk nedeninin içerisinde kalırlar. Hakkın kullanılmasının hukuka uygunluk nedeni oluşturabilmesi için bulunması gereken şartlar şu şekildedir:

Kişi tarafından doğrudan doğruya kullanılabilen sübjektif bir hakkın bulunması gerekir.

Kişinin bu hakkını tanınma sebebinin sınırları içinde kullanması gerekmektedir.

Hakkın kullanılması ile işlenen ve tipe uygun olan fiil arasında nedensellik bağının bulunması gerekir.

İnceleme konusu olayda Kızılcık Şerbeti Dizi Filmini yayınlayan SHOW TV AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. ve Tic. A.Ş. isimli kuruluş Anayasada öngörülen düşünceyi açıklama ve yayma ile bilim ve sanat özgürlüklerinin ortaya koyduğu haklara sahip bir kuruluş olarak bu hakları doğrudan doğruya kullanma yetkisine sahip olduğunda kuşku yoktur. Hakkın kullanılması hukuka uygunluk nedeninin ikinci koşulu olan “hakkın kullanımının hakkın tanınmasının sınırları çerçevesinde” kullanılıp kullanılmadığıdır. Bilindiği üzere hakkın kullanımının sınırlarının aşılması veya kötüye kullanılması halinde artık bir hukuka uygunluk nedeninin varlığından söz edilemeyecektir.

Kızılcık Şerbeti Dizi Filminde yukarıda da değinildiği üzere toplumsal cinsiyet normlarının kadının hayatına olumsuz etkilerini gösteren ve bu olumsuzluklarla mücadele eden ve toplum tarafından da “adalet savaşçısı” olarak nitelendirilen bir karaktere yer verildiği, kadına yönelik ayrımcılık, eşitsizlik ve şiddete ilişkin sorunlara dikkat çekmek suretiyle, ifade, basın ve sanat özgürlüğü kapsamındaki hakların gereklerine uygun davranıldığı aşikardır. Dolayısıyla Kızılcık Şerbeti Dizi Filmi’nin gösterilmesi hakkın kullanılması şeklindeki hukuka uygunluk nedeni kapsamında olup, böyle bir hukuka uygunluk nedeni söz konusu olduğunda, ceza hukuku, özel hukuk veya inceleme konusu olayda olduğu gibi idari yaptırımların uygulanması mümkün olamaz.

**SONUÇ**

1. **“Kızılcık Şerbeti” dizi filmin ana temasının toplum içinde sıkça yaşanan, birbirinden farklı kültürlerden gelen iki aile arasındaki ilişkiler olduğu, farklılıklarla uzlaşma ve farklılıklar nedeniyle oluşan çatışmalar dizide rol oynayan ve toplumda yer alan gerçekçi karakterler üzerinden aktarıldığı, bu karakterler arasında yaşananların her gün toplum içinde karşılaşılan olaylar olduğu,**
2. **Dizide kadının konumlandırması da yine örnekleri görülebilecek okuyan, çalışan, çalışmayan, anne olan, eş olan, edilgen olan, toplumsal cinsiyet eşitsizliğine baş kaldıran ya da boyun eğen olmak üzere gerçeğe uygunluk gösterdiği,**
3. **Senaryonun toplumsal cinsiyet eşitsizliğini sorgulayan, bu eşitsizliği düzeltmek için yapılabileceklere de değinen bir senaryo olarak oluşturulduğu ve bu nedenle Dizi Filmin “Toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıyı teşvik eden ve kadını istismar eden” bir içerik taşımadığı, tam aksine tüm toplumsal verilerin gösterdiği ve yaygın olan cinsiyet eşitsizliği örnekleri üzerinden, eşitsizliğin giderilmesine yönelik yapılabileceklere dikkat çektiği,**
4. **Kadını istismar etmek bir yana, kadını istismar eden düzenin sorgulamasını yapan Dizi Filmin halen oynamakta olan ve daha önce oynamış olan birçok TV dizisinin aksine “Toplumsal cinsiyet eşitsizliğinin ve kadına yönelik şiddetin” kabul edilmesi gereken bir kader olmadığını, kadının bilinçlenmesi ve destek ile eşitsizliğin giderilmesi için olumlu adımlar atılabileceğini ortaya koyduğu,**
5. **Toplumsal cinsiyet eşitsizliğinin kadına yönelik şiddetin nedenlerinden biri olması nedeniyle, Kızılcık Şerbeti dizi filmini izleyenlerin toplumsal cinsiyet eşitsizliğinin yol açtığı sorunları görme ve çözümler için düşünmeye yönlendirildiği,**
6. **Kadına karşı baskıyı normalleştiren, toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen ve kadını istismar eden birçok dizinin aksine Kızılcık Şerbeti dizi filminde edilgen değil, kendi sorununu sahiplenen, çözüm için çaba gösteren, şiddete ve baskıya karşı duran kadın tiplemelerinin öne çıkarıldığı,**
7. **Farklı yetiştirilme tarzı ve düşünce sistemine sahip karakterlerden oluşmasına rağmen Dizi Filmde kültürel ya da düşünsel fark aramaksızın hiçbir karakterin mutlak iyi ya da kötü olarak gösterilmediği, her bir karakterin iyi ya da kötü yanlarının, doğru ya da yanlış davranış ve tutumlarının tarafsız bir şekilde dizi senaryosuna yansıtıldığı, gerçek yaşamla uyumlu olan bu durumun Dizinin bir düşünce ya da yaşam biçimini yargılamadığının somut delili olduğu,**
8. **Çok sayıda TV programının aksine “Toplumsal cinsiyet eşitsizliğinin ve kadına yönelik şiddetin” kabul edilmesi gereken bir kader olmadığını, kadının bilinçlenmesi ve destek ile eşitsizliğin giderilmesi için olumlu adımlar atılabileceğini gösteren, kamusal tartışmalara katkı sunan bir programa yaptırım uygulanmasının Anayasa Mahkemesi’nin birçok kararında belirttiği üzere, ifade özgürlüğüne yönelik müdahalelerin kişilerin kamusal tartışmalara katılmasını caydırıcı nitelikte olmaması gerektiği yönündeki içtihatlarına aykırı olduğu,**
9. **Yaptırım uygulanan ve daha ağır yaptırım tehdidiyle karşılaşan yayıncı kuruluşun maruz kaldığı muamelenin kamusal tartışmalara katılmayı caydırıcı nitelikte olması dolayısıyla ne 1982 Anayasası’yla ne de taraf olduğumuz uluslararası antlaşmalarla uyumlu olmadığı ve söz konusu yaptırım kararlarının hem kanunilik ilkesinin gereklerini yerine getirmediği hem de demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı, orantısız olduğu ve sansür boyutuna ulaştığı,**
10. **Kitap, makale veya film gibi eserlerde yer alan bir ifadenin anlamını ortaya koyarken o ifadenin konu bütünlüğü içinde ele alınarak değerlendirilmesi gerekirken, Üst Kurul Kararında yaptırım kararına konu olan Dizi Filmin bir bölümünün sadece bir sahnesindeki film karakterleri arasındaki bir konuşmayı eserin bütünlüğünden soyutlayarak yaptırım kararına dayanak yapılmasının ağır bir metodolojik hataya yol açtığı ve kararın sübjektif bir yaklaşımla verildiğini gösterdiği,**
11. **Dizi Filmin tümündeki içerik, ana fikir ve özellikle toplumsal cinsiyet eşitliğine ilişkin yaklaşım konusunda herhangi bir değerlendirme yapmadan, Dizi Filmdeki tek bir sahnedeki diyaloğun bağlamından koparılarak bunun *'Toplumsal cinsiyet eşitliğine ters düşen, kadınlara yönelik baskıları teşvik eden ve kadını istismar eden programlar içeremez'* ilkesine aykırı olduğuna ilişkin nitelemenin, maddi vakanın çarpıtılması suretiyle yapıldığı ve yaptırım kararının da böyle bir çarpıtma üzerine kurulduğu,**
12. **RTÜK’ün kadına yönelik şiddet ve toplumsal cinsiyet eşitliğine aykırılık bakımından ciddi sorunlu sayılabilecek pek çok yayınla ilgili bir yaptırım uygulamamasına karşılık, Kızılcık Şerbeti Dizi Filminin kadına karşı şiddet ve ayrımcılığa karşı çıkan ana fikri göz ardı edilerek çifte standart uygulandığı ve böylece tarafsızlık ilkesinin de ihlal edildiği,**
13. **RTÜK Üyesi İlhan Taşçının da açıklamalarına göre Kızılcık Şerbeti Dizi Filmi dolayısıyla yaptırım kararının nedeninin aslında, SHOW TV kanalında 11 Mart 2023 tarihinde yayınlanan Güldür Güldür isimli programda Ali Sunal’ın, depremlerde meydana gelen büyük kayıp ve yıkımlar nedeniyle başta Kızılay olmak üzere yetkili kişi ve kuruluşlara yönelik eleştiriler olduğu,**
14. **Nitekim Ali Sunal’ın eleştirilerinden hemen sonra 12 Mart Tarihinde RTÜK Başkanının inceleme başlatıldığı yönündeki beyanı üzerine RTÜK İzleme ve Değerlendirme Başkanlığı’nın 14.03.2023 tarihli rapor hazırladığı, bütün bu vakıaların Kızılcık Şerbeti Dizi Filmi ile ilgili ağır yaptırımların, keyfiliğe varan bir uygulama niteliğine ulaştığı,**
15. **Kızılcık Şerbeti dizi filminde toplumsal cinsiyet eşitliğini destekleyen, kadına yönelik ayrımcılık, eşitsizlik ve şiddete ilişkin sorunlara dikkat çektiği, bu nitelikteki bir Dizinin gösterilmesinin ise ifade, basın ve sanat özgürlüğü kapsamındaki hakların doğal bir sonucu olduğu, bunun da hakkın kullanılması şeklindeki hukuka uygunluk nedenini oluşturması nedeniyle, filmin yayınlanması dolayısıyla ceza hukuku veya özel hukuk yaptırımlarının yanı sıra veya idari para cezası ve yayın durdurma gibi herhangi bir yaptırımın uygulanmasının hukuken mümkün olmadığı,**

**Sonuçlarına varmış bulunmaktayız. Saygılarımızla.**

|  |
| --- |
| **Prof. Dr. Bengi Semerci**  **Psikiyatrist** |
| **Dr. Öğr. Üyesi Volkan Aslan**  **Anayasa Hukuku Öğretim Üyesi** |
| **Prof. Dr. Adem Sözüer**  **Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Öğretim Üyesi** |
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8. *A Dokuz Televizyonu Dijital Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş. Başvurusu*, B. No: 2016/13960, 30/3/2022, § 60. [↑](#footnote-ref-8)
9. *A Dokuz Televizyonu Dijital Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş. Başvurusu*, B. No: 2016/13960, 30/3/2022, §§ 61-63. [↑](#footnote-ref-9)
10. Bkz: <https://twitter.com/ilhantasci/status/1634923467593351168?s=20> [↑](#footnote-ref-10)
11. Bkz: <https://twitter.com/ebekirsahin/status/1634877059746111488?s=20> [↑](#footnote-ref-11)
12. İlhan Taşçı’ın Sosyal media hesabından yaptığı***“..kadına karşı şiddet TRT'de olunca inceleme dahi başlatmayan RTÜK Başkanının; sorumluların deprem sonrası istifa etmemesini eleştiren Ali Sunal’ın sunucusu olduğu Güldür Güldür’ün yayıncısına karşı hızı göz yaşartıcı!”***şeklindeki açıklama.Bkz: <https://twitter.com/ilhantasci/status/1634923467593351168?s=20> [↑](#footnote-ref-12)
13. Yazar Senarist Zeliha Çelenk *“RTÜK, gerdek gecesinde kocasının “niye soyunmuyorsun, kusurlu musun” diye Nursema’nın üstüne yürüdüğü ve sonunda camdan attığı sahnenin “kadına şiddete özendirme”si gerekçesiyle diziye ağır bir para cezası kesti ve 5 bölüm durdurma kararı çıkardı. Mafya dizilerini geçtik, esas kızı zorla kolundan tutup bardan çıkaran, kolunu sıkan Alfa erkeklerle dolu romantik komediler bile daha çok özendiriyor şiddete”* <https://www.gazeteduvar.com.tr/kizilcik-serbeti-ovuyoruz-huzurunuz-bozulsun-makale-1610748> [↑](#footnote-ref-13)
14. Editör ve metin yazarı Gülsüm Ekinci de*“RTÜK açık açık şiddetin özendirildiği onca diziyi bırakıp Kızılcık Şerbeti’ne “kadına karşı şiddet sahneleri nedeniyle 5’er kez yayın ve program durdurma ile üst sınırdan idari para cezası”* vermesini eleştirmektedir Bkz: https://serbestiyet.com/featured/nursemanin-nefesi-123581/ [↑](#footnote-ref-14)