

ANKAPARK'IN

SÜRECİ



T.C.
ANKARA
BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYESİ

Mansur
Ankara Büyükşehir
Belediye Başkanı *yavaş*

ANKAPARK'IN AÇILMADAN ÖNCEKİ SÜRECİ

2333

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ KANUNU (1)

(Değişik üçüncü fıkra: 16/5/2018-7144/3 md.) Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının uygun görüşü ile Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin, ekli (2) numaralı Sınır Krokisinde koordinatları belirlenen arazisi, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ile Atatürk Orman Çiftliği özel kişiliğine bir külfet ve yükümlülük getirmemek kaydıyla, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesine; hayvanat bahçesi, tema park, rekreasyon alanları ile buralara gelecek ziyaretçilerin ünübirlik ihtiyaçlarını karşılayacak yapılar yapılmak üzere yirmi dokuz yıllığına ve bedelsiz olarak tahsis edilir. Tahsis süresinin sonunda, alan içerisindeki her türlü yapı tesis ve malzeme bedelsiz olarak Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne devredilir. Tahsis edilen bu alan, Ankara Büyükşehir Belediyesince tespit edilecek şartlarla yirmi dokuz yıla kadar üçüncü kişilere kiraya veya işletmeye verilebilir. Kiraya veya işletmeye verilen bu alanlar, bu maddenin beşinci fıkrasındaki kısıtlamalara tabi değildir.

ANKAPARK İHALE SÜRECİ

1. İHALE

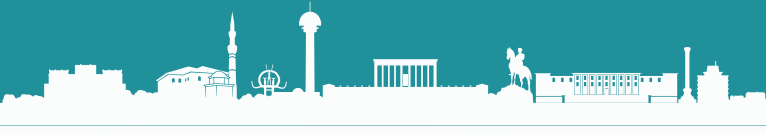
1. OTURUM 14.06.2018 TARİHİNDE YAPILDI KATILIM OLMADI
2. OTURUM 28.06.2018 TARİHİNDE YAPILDI TEK FİRMA KATILDI, EKSİK EVRAK NEDENİ İLE İHALE İPTAL EDİLDİ

2. İHALE

1. OTURUM 19.07.2018 TARİHİNDE YAPILDI TEKLİF VEREN OLMADI
2. OTURUM 02.08.2018 TARİHİNDE YAPILDI TEKLİF VEREN OLMADI

3. İHALE

1. OTURUM 06.09.2018 TARİHİNDE YAPILDI, TEMİNAT MEKTUBU YETERSİZ OLDUĞU İÇİN İPTAL EDİLDİ
2. OTURUM 20.09.2018 TARİHİNDE YAPILDI, GBM YAPI TAAHHÜT TİC. A.Ş. – ÇELİK GRUP MÜH. İNŞ FİRMALARI EKSİK EVRAĞINI TAMAMLAYARAK SADECE ANKAPARK İŞLETME KISMINA TEKLİF VERDİ



20.09.2018

**TEMAPARK İHALESİ
6. OTURUMDA GBM-ÇELİK
GRUP İŞ ORTAKLIĞINA İHALE
EDİLDİ**



06.03.2019

**ANKAPARK'IN SÖZLEŞMEDEKİ
AÇILIŞ TARİHİ**



21.03.2019

RESMİ AÇILIŞ TARİHİ



07.11.2019

**ZAMANINDA AÇILMADIĞI İÇİN
1 MİLYON 85 BİN ₺ CEZA KESİLDİ
ANCAK BU BEDEL DE ÖDENMEDİ**



26.11.2019

**İŞLETMECİ TARAFINDAN BU TARİHTEN
İTİBAREN BELEDİYEYE TOPLAM 16 KEZ DİLEKÇE
VERİLEREK TEKNİK SEBEPLER BAHANESİYLE
ANKAPARK ZİYARETE KAPATILI TUTULDU**



30.04.2020

**İŞLETMECİ TARAFINDAN ÖDENMESİ
GEREKEN 26 MİLYON 400 BİN ₺
BEDEL ÖDENMEDİ VE SUNULMASI
GEREKEN EK KESİN TEMİNAT
SUNULMADI**

Gerek 17.10.2019 tarihli Denetim Raporu'nda, gerekse 14.05.2020 tarihli Denetim Raporlarının 3. Maddesinde ayrıntıları ile belirtilen kapsamda, İdaremizce gerekli giş e denetimlerinin yapılabilmesi için giş e evrak ve dokümanları hususunda (giriş tarifleri ve tarife periyotları, promosyon, sponsorluk, organizasyon ve abonman kartları v.b) uygun ve gerekli veri ve bilgilerin sunulması,

Gerek 17.10.2019 tarihli Denetim Raporu gerekse 14.05.2020 tarihli Denetim Raporlarında İnşaat ve Peyzaj, Depo ve Bakım Onarım İşlemlerine ilişkin olarak ayrıntıları ile belirtilen ve şirketinizce/tafaınızca yapılması/yaptırılması gereken bakım, onarım, tamirat, revizyonların yaptırılması, belirtilen tüm Sözleşme ve Şartnameye aykırılık hallerinin, Denetim Raporlarında tespit edilen tüm eksiklik, hasar ve kusurların giderilerek gerekli bilgi ve belgelerinin İdaremize sunulması;

Aksi halde, Sözleşme'nin 15. Maddesi gereğince ayrıca ihtar veya protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek kalmaksızın sözleşmenin feshedilerek kesin teminatın irat kaydedileceğ i, feshe bağı hükümlerin uygulanacağı, Sözleşmeye aykırı edim ve ihmalleriniz nedeniyle İdaremizin uğramış olduğı her türlü zarardan tafaınızın sorumluluğuna gidileceğ i, her türlü zararın tafaınızdan tahsili/ tazmini hususunda her türlü yasal yola başvuracağımızı fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak üzere ihtaren bildiririz.

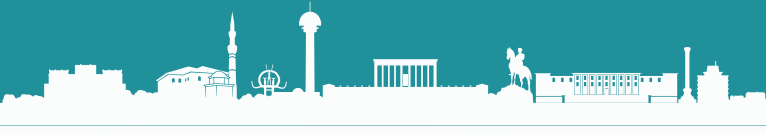
28.05.2020

**SÖZLEŞME GEREĞİNCE, 30.04.2020
TARİHİNDE ÖDEMESİ GEREKEN
BEDELİN ÖDENMESİ VE SÖZLEŞMEYE
AYKIRILIKLARIN GİDERİLMESİ İÇİN
İŞLETMECİYE ÇEKİLEN İHTARLA
90 GÜNLÜK SÜRE VERİLDİ**



05.06.2020

**BELEDİYEMİZCE HASAR VE
DELİL TESPİTİ DAVASI AÇILDI**



07.10.2020

**SÖZLEŞMENİN FESHİ
ÖNCESİNDE SÖZLEŞME GEREĞİ
VERİLEN 90 GÜNLÜK SÜRE
DOLDU**

**ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI****NO: 24169**

İşbu ihtarname ile tarafınız ile İdaremiz arasında akdedilen 08.10.2018 tarihli "Ankara Büyükşehir Belediyesi Tarafından Yapılan Ankapark'ın İşletmeye Verilmesi ve Ankara Hayvanat Bahçesi Projesinin Tamamlanarak İşletilmesi İşi Sözleşmesi'nin 15.2. ve 15.5 maddeleri gereğince feshedildiği ve teminatınızın nakde çevrilerek gelir kaydedilmesine karar verildiği hususlarını ve Sözleşme'nin 15.5. maddesi gereğince, Ankapark alanı üzerindeki tüm taşınır ve taşınmaz bileşenlerin İdaremiz uhdesine geçerek İdaremizin tasarrufuna geçtiği hususlarını bildirir, Sözleşme'nin 15.3. ve 15.4. maddeleri gereğince işbu ihtarnamenin (fesih tebligatımın) tarafınıza tebliği tarihinden itibaren 30(otuz) gün içinde işletme alanını, hasarsız, elektrik, su, telefon ve benzeri diğer her türlü borçtan ve işletme bedelinden borçsuz olarak boşaltılarak İdaremize teslim edilmesi; aksi halde İdaremizce 2886 Sayılı Kanun'un 75. Maddesi hükümleri uygulanarak alanın boşaltılacağı ve boşaltılmadığı her gün için işletme bedelinin her gününe tekabül eden miktarının 3(üç) katını ceza-i şart olarak tarafınızdan tahsil edileceği hususlarını; Sözleşme gereği tarafınıza ödenmesi gereken ve tarafınıza çekilen ihtar rağmen ödenmeyen tüm ödeme bedellerinin ve sözleşmeye aykırı edim ve ihmalleriniz nedeniyle İdaremizin uğramış olduğu her türlü zararın tarafınızdan tahsili/tazmini hususunda her türlü yasal yola başvuru hakkımıza saklı kalmak üzere ihtaren bildiririz.

Keşideci**08.10.2020**

**FESİH İHTARNAMESİ GÖNDERİLEREK YİNE
SÖZLEŞME GEREĞİNCE ALANI TAHLİYE
ETMESİ İÇİN İHTARNAMEYLE 30 GÜNLÜK
SÜRE VERİLDİ. ANCAK BU SÜRE İÇERİSİNDE
DE İŞLETMECİ ALANI BELEDİYEMİZE TESLİM
ETMEDİ**

Bunun üzerine, İdaremizce İşletmeci şirkete keşide edilen Ankara 12. Noterliği'nin 08.10.2020 tarih ve 24169 yevmiye no'lu ihtarnamesi ile, sözleşme'nin 15.2. , 15.4. ve 15.5. maddeleri gereğince feshedildiği ve teminatların nakde çevrilerek irat kaydedildiği ve Sözleşme'nin 15.5. maddesi gereğince, Anapark alanı üzerindeki tüm taşınır ve taşınmaz bileşenlerin İdaremiz uhdesine geçerek İdaremizin tasarrufuna geçtiği hususları bildirilerek, yine Sözleşme'nin 15.3. ve 15.4. maddeleri gereğince ihtarnamenin tebliği tarihinden itibaren 30(otuz) gün içerisinde işletme alanım, hasarsız, elektrik, su, telefon vb. diğer her türlü borçtan ve işletme bedelinden borçsuz olarak boşaltılması ve İdaremize teslim edilmesi; aksi halde 2886 Sayılı Kanun'un 75. Maddesi hükümleri uygulanarak alanın teslim alınacağı hususları ihtar edilmiştir (*Ek-4*).

Konu bu hükümler ile birlikte değerlendirildiğinde, tasarrufu İdaremize ait yukarıda adresi yazılı Anapark alanında, İşletmeci 11.11.2020 tarihi mesai bitimine kadar alanı tahliye ederek İdaremize teslim etmediği takdirde işgalci konumuna düşecek olup, anılan tarihe kadar tahliyenin rızaen gerçekleşmemesi halinde, alana yönelik işgalin sona erdirilmesi için çekilen ihtarnameye rağmen taşınmazı tahliye etmeyen kişiler hakkında yasal yollara başvurma hakkımız saklı kalmak kaydı ile vaki adresteki taşınmazın 5393 Sayılı Yasa' nın 15., 2886

Sayılı Yasa' nın 75. maddesi hükümleri ile Makamınıza verilen yetki kullanılarak tahliyesi için gerekli iş ve işlemlerin yapılması ile tahliye edilecek mecurun idaremiz yetkililerine teslimini saygılarımla arz ve talep ederim.

10.11.2020

**TAHLİYE İÇİN
KAYMAKAMLIĞA
BAŞVURULDU**



SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda tafsilat ve teferruatıyla arz ve izaha sarf eylediğimiz nedenler ve sayın mahkemenizin re'sen takdir edeceği nedenlerle;

- 1- İlk önce Davalı belediyenin haksız ve hukuka aykırı feshinin ve tahliye talebinin durdurulması için ihtiyadi tedbir kararı verilmesini,
- 2- Sözleşmenin ayakta olduğunun tespiti ile Müvekkillerin de sözleşmeye taraf oldukları gerekçesiyle kiracılık sıfatlarının devamının tespit edilmesini,
- 3- Davalı belediyenin irad kaydettiği 26.405.000TL bedelli teminat mektuplarının sözleşmenin 10.md'sinde açıkça düzenlendiği şekilde davalı belediyenin sözleşmenin 5.1 ve 5.3 md'lerinde belirtilen alacaklarına mahsubuna,

Karar verilmesini, haklı davamızın kabulü ile doğacak yargılama ücreti ve ücret-i vekaletin davalı belediye üzerine tahmilini davacı şirket adına vekaleten saygılarımla talep ederim.

12.10.2020

**İŞLETMECİ TARAFINDAN TAHLİYE
ETMEMEK İÇİN "KİRACILIK SIFATININ
TESPİTİ VE MUARAZANIN MENİ"
DAVASI AÇILDI**

Yukarıda belirtilen hususlarla ilgili inceleme, değerlendirme ve hesaplamalar kurumumuz üyelerince yapılmıştır. Yapılan değerlendirmeler ile hesaplamalardaki imza sorumluluğu bilirkişilerin kendi umanlık alanları ile sınırlı olmak kaydı ile iş bu rapor tanzim ve imza edilmiştir.

Ancak, 06.07.2020 tarihli Ön raporumuzda da belirttiğimiz üzere, tespitte konu ANKAPARK isimli tesiste, Elektrik, Su ve Doğalgazın bulunmaması nedeni ile tespitler sınırlı olarak yapılabilmektedir. Bu nedenle Elektrik, Su ve Doğalgazın temin edilmesi halinde, diğer hususlarla ilgili inceleme ve tespitler yapılarak rapor edilebilecektir.

Bu itibarla;

| | |
|--|-------------------|
| Elektriksel Konulardaki özür ve eksikliklerin bedeli | 76.919,00 TL |
| Makine Konulardaki özür ve eksikliklerin bedeli | 2.505.376,00 TL |
| İnşaat İşleri Konulardaki özür ve eksikliklerin bedeli | 4.619.510,00 TL |
| Peyzaj Mimariği Konulardaki özür ve eksikliklerin bedeli 1 | 42.520.587,00 TL |
| Peyzaj Mimariği Konulardaki özür ve eksikliklerin bedeli 2 | 61.488.403,00 TL |
| Toplam | 111.210.795,00 TL |

Bilgisayar Mühendisliği konularında ki eksiklikler hariç olmak üzere toplam **111.210.795,00 TL** tutarlı harcama yapılması gerektiği hesaplanmaktadır.

22.11.2020

**BELEDİYEMİZCE AÇILAN HASAR
VE DELİL TESPİTİ DAVASINDA
MAHKEME TARAFINDAN
111 MİLYON 210 BİN ₺ ZARAR
TESPİT EDİLDİ**



Sözleşmenin feshine ve İşletmeci, GBM Yapı Taahhüt Ticaret A.Ş. – Çelik Grup Mühendislik Peyzaj Gıda Bilgisayar İnş. Otom. Nak. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti İş Ortaklığı (sözleşme imzasından sonra yeni ünvanı “Ankapark Turizm İşletmeleri Ticaret A.Ş.) nin kiracılık sıfatının sona erdiğine ve fuzuli şağil durumunda olduğuna dair yargı mercilerince verilecek bir karar sonrası 2886 sayılı Kanununun 75. Maddesi kapsamında Kaymakamlığıımıza yapacağınız tahliye talebiniz değerlendirilebilecektir

27.11.2020

**KAYMAKAMLIK TARAFINDAN
TAHLİYE TALEBİMİZ
REDDEDİLDİ**

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Davacı tarafın İhtiyati Tedbir talebin **KABULÜ** ile;

50.000,00-TL nakdi veya aylık teminat yatırılması halinde davacı şirket ile davalı kurum arasında yapılmış bulunan kira sözleşmesine konu yerden davacı şirketin tahliyesinin dosyadaki ihtarnameler ile tüm dosya kapsamı nazara alındığında, dava neticeleninceye kadar geçici olarak ihtiyati tedbir yolu ile önlenmesine,

Davacı vekili tarafından teminat yatırıldığında ara karar gereğinin yapılmasına,

Verilen tedbir kararının tebliğinden itibaren 1 haftalık kesin süre içerisinde teminat yatırılmadığı takdirde ihtiyati tedbirin kendiliğinden kalkmış sayılmasına,

Dair; davacı vekili ile davalı vekillerinin yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda 6100 sayılı HMK'nın 341, 345 ve 391/3 maddeleri uyarınca kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi ilgili hukuk dairesine istinaf

09.12.2020

**İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN
DAVADA SADECE 50 BİN ₺
TEMİNAT İLE TAHLİYE İŞLEMİ
DURDURULDU**



Davah tarafın Sözleşme gereği üstlenmiş olduğu edim ve yükümlülükleri yerine getirmeyerek bir kamu kurumu olan İdaremizi ne denli zarara uğrattığı hususu denetim raporlarının vâm sıra bahse konu delil tespiti bilirkişi raporu ile de sabit hale gelmiş olup, İdaremizce alman fesih kararının haklılığı Sayın Mahkemenin de takdir edeceği üzere açıkça ortadadır.

Davalı tarafın akde aykırılıkları ve kusuru ile İdaremizi zarara uğrattığı hususlar bunlarla da sınırlı kalmamış, davalı tarafın çalışanlarının işçilik alacaklarını ödememesi nedeniyle iş akitlerinin fesihlerine sebep olarak hem taraflarını hem İdaremizi icra ve dava tehdidi altına sokmuş; üçüncü kişilere olan milyonlarca liralık borçları nedeniyle mülkiyeti İdaremize ait olan malların milyonlarca liralık hacizlere maruz bırakılmasına sebebiyet vermiştir. Yine alanda, davalı tarafın güvenliğini sağlamakla yükümlü olduğu alanlarda meydana gelen güvenlik zafiyeti nedeniyle muhtelif tarihlere yüklü miktarlarda kablo hırsızlıkları meydana gelmiş ve gelmeye de devam etmektedir (Ek-6: Emsal Haciz Tutanakları ve birinci haciz ihbarnameleri).

davaya konu alan/taşınmazdan tahliyesine, yargılama giderleri

18.12.2020

TARAFIMIZCA AKDE AYKIRILIK NEDENİYLE TAHLİYE DAVASI AÇILDI

Kaldı ki, sözleşmenin feshi kararı alınmasına sebep olan Denetim Heyeti'nce tespit edilen davacının akde aykırı halleri cevap dilekçemiz ekinde mübrez Ankara 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2020/17 D. İş sayılı dosyası ile gerçekleştirilen delil tespiti bilirkişi raporu ile de açıkça tespit edilmiştir.

Tüm bu hususların yanı sıra, İdareimizce ikame edilen sözleşmenin haklı nedenle feshedildiğinin tespiti ve davalının tahliyesi talepli dava Ankara 6. Sulh Hukuk Mahkemesi'min 2020/2719 E. Sayılı dosyası ile görülmektedir.

Yerel Mahkemece ihtiyati tedbir talebinin kabulü kararına dayanak gerekçelere itibar edilemeyeceği ve şartları oluşmayan ihtiyati tedbir talebinin reddi gerektiği hususu açıktır.

İhtiyati tedbirin kabulü için Mahkemece takdir edilen 50.000,00-TL teminat bedeli oldukça düşük bir miktar olup bu anlamda da Yerel Mahkeme kararının kaldırılması gerekmektedir. Şöyle ki;

Yerel Mahkemenin kabulüne göre bahse konu sözleşme "kira sözleşmesi" olarak değerlendirildiğine göre bahse konu sözleşme gereğince İlavacı tarafca İdareimize ödenmesi gereken yıllık yatırım bedeli olan Ankara 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2020/17 D. İş sayılı dosyası kapsamında düzenlenen delil tespiti bilirkişi raporunda, davacı tarafın milyonlarca liralık elektrik, su ve doğalgaz borçları nedeniyle anılan aboneliklerin kapalı olması nedeniyle oldukça sınırlı olarak yapılabilmiş olan tespitlerde dahi Ankapark alanındaki zararın giderilmesi için yapılması gereken toplam harcama bedelinin 111.210.795,00-TL olarak tespit edilmiş olması karşısında, Yerel Mahkemece belirlenen 50.000,00-TL teminat bedelinin İdaremizin uğradığı ve uğramaya devam ettiği zararı karşılamaktan oldukça uzak ve orantısız düşüklükte bir bedel olduğu hususu Sayın Başkanlığın da takdirlerinde olacaktır.

22.12.2020

**İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN KİRACILIK SIFATININ
TESPİTİ VE MUARAZANIN MENİ DAVASINDA
VERİLEN TAHLİYENİN DURDURULMASI (TEDBİR
KARARI) KARARI ÜZERİNE İSTİNAF MAHKEMESİNE
BAŞVURULDU**

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun ihtiyati tedbirde teminat gösterilmesi hususunu düzenleyen 392. Maddesinde: ihtiyati tedbir talep edenin haksız çıktığı takdirde karşı tarafın ve üçüncü kişilerin bu yüzden uğrayacakları muhtemel zararlara karşılık teminat göstermek zorunda olduğunu düzenlemiştir. Teminat tutarının belirlenmesi hususu her ne kadar hakimin takdir yetkisi kapsamında kalmakta ise de, **ilgili madde metninden de anlaşıldığı üzere, teminat gösterilmesinin istenilmesindeki amacın, ihtiyati tedbir talep edenin haksız çıkması halinde karşı tarafın ve üçüncü kişilerin bu yüzden uğrayacakları muhtemel zararları gidermek olduğunun sabit olması karşısında, yukarıda belirtilen yüzmilyonlarca liralık zararın 50.000,00-TL tutarındaki teminat tutarı ile giderilmesinin mümkün olmadığı hususu izahtan varestedir.**

Hakime kanunlarla tanınan takdir yetkisinin sınırsız bir yetki olmadığı, anılan takdir yetkisi kullanırken hakimin, hukuka ve hakkaniyete göre karar vermek zorunda olduğu hususu da **Türk Medeni Kanunu'nun "Hakimin Takdir Yetkisi" başlıklı 4. Maddesinde: "Kanunun takdir**

yetkisi tanıdığı veya durumun gereklerini ya da haklı sebepleri göz önünde tutmayı emrettiği konularda hâkim, hukuka ve hakkaniyete göre karar verir." Amir hükmü ile açıkça düzenlenmiştir.

Yanı sıra 6100 Sayılı H.M.K.'nin 392. Maddesi ve Yargıtay'ın yerleşik içtihadı gereğince; hakimin takdir yetkisini kullanırken hangi somut gerekçelere göre anılan şekilde kullanıldığını açıkça belirtmek, kararını gerekçelendirmek zorundadır. Oysa şikayet olunan hakimin 09.12.2020 tarihli ihtiyati tedbir kararı incelendiğinde açıkça görüleceği üzere, teminat bedelini hangi somut gerekçe ve ölçütlere göre belirlediğine dair hiçbir gerekçe gösterilmemiştir.

Tüm bu nedenlerle, hakimin takdir yetkisini hukuka ve hakkaniyete aykırı biçimde kullanarak, Davacı İşletmecî'nin yüzmilyonlarca liralık kamu zararına sebebiyet vermiş olması ve mülkiyeti hazineye ait davaya konu alanın delil tespit raporu ile de sabit olduğu şekilde İşletmecî tarafından adeta çürümeye terk edilmiş olan yüzmilyonlarca liralık zararın söz konusu olduğu alandan tahliyesinin de hiçbir gerekçe gösterilmeksizin 50.000,00-TL gibi oldukça düşük bir teminat karşılığında tedbiren durdurulması, yargılama süresince daha da artacak olan kamu zararını gidermekten oldukça uzak, kamu zararının daha da katlanarak artmasına yol açacak nitelik taşımaktadır.

25.12.2020

ÇOK DÜŞÜK BİR TEMİNAT İLE TEDBİR KARARI VEREN HAKİM HAKKINDA HSK'YA ŞİKAYET DİLEKÇESİ VERİLDİ

T.C
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

...hazırlarken sahte senet düzenlediklerini söylediklerini duymuştum. Bu senetleri hazırlayan firma ise ZETTO Sigorta isimli bir firmadır, bu firmanın ortakları ise Türkiye çapında ünlü dolandırıcılardır.” şeklinde isimsiz bir bildirimde

Ankapark Turizm İşletmeleri A.Ş. tarafından bu aşamada 14.11.2018 tarih 7100284584 nolu 24.700.000,00-TL tutarlı ve 13.11.2018 tarihli 7100284498 nolu 1.705.000,00-TL tutarlı teminat mektupları İdaremize sunulmuştur.

Ancak; 18.10.2019 tarih ve E.143226 sayılı dilekçe ile Ankapark Turizm İşletmeleri A.Ş. tarafından Fen İşleri Daire Başkanlığına **"Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılan Ankapark'ın işletmeye verilmesi ve Ankara Hayvanat Bahçesi projesinin tamamlanarak işletilmesi isi için verilen 14/11/2018 Tarihli 7100284584 Nolu 24,700,000 TL tutarlı ve 13/11/2018 tarihli 7100284498 Nolu 1,705,000 TL tutarlı teminat mektuplarımızı, ekte draftı bulunan Kamu İhale Teminatı Kefalet Sigortası Kesin Kefalet Senedi ile değiştirilmesini talep ediyoruz. Konu ile ilgili yapacağınız değerlendirmenin neticesinde ilgili Kesin Kefalet Senedinin aslı tarafınıza sunulacaktır..."** hususlarını iletildiği tespit edilmiştir.

05.01.2021

**İŞLETMECİ HAKKINDA SAHTE SENET
SUNMAYA TEŞEBBÜSTEN SAVCILığA
SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULDU**

bulunmadığı gibi taraflar arasındaki sözleşmenin dava konusu taşınmaza yapılacak işleri tamamlanmasına ilişkin olduğu, davacının davasının arsa sahibi ile yüklenici şirket arasında imzalanan eser sözleşmesi gereğince sözleşmenin yükümlülüklerine uyulmaması nedeni ile eser sözleşmesinin feshi, yapılan müdahalenin menî ve dava konusu taşınmazdan tahliye edilmesi istemine ilişkin olup, 6100 sayılı Hukuk Mahkemeleri Kanununun 4. Maddesi gereğince, taraflar arasındaki kira sözleşmesinden kaynaklanan davalarda Sulh Hukuk Mahkemelerinin görev olabileceği, taraflar arasında herhangi bir kira sözleşmesi bulunmamaktadır, uyuşmazlığın çözümünün 6100 sayılı Hukuk Mahkemeleri Kanunu'nun 2/1. maddesi uyarınca asliye hukuk mahkemesinin görevinde bulunduğu, aynı yasanın Sulh Hukuk Mahkemesinin görevini düzenleyen 4. maddesinde sayılan hallerden birinin söz konusu olmadığı anlaşılmakla Mahkememizi görevsizliği sebebi ile dava şartı yokluğundan davacı yanca açılan davanın usulden reddine da aşağıdaki şekilde hüküm tesisine karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçeye binaen;

1-Davanın görevsizlik nedeniyle dava şartı yokluğundan **USULDEN REDDİNE,**

2-Görevli mahkemenin Ankara Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesi olduğuna,

3-Taraflardan birinin, karar verildiği anda kesin ise bu tarihten, süresi içinde kanun yoluna başvurulmayarak kesinleşmiş ise kararın kesinleştiği tarihten; kanun yoluna başvurulmuşsa b başvurunun reddi kararının tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içerisinde mahkememize başvurma halinde dava dosyasının görevli mahkemeye gönderilmesine, aksi halde HMK'nun 20/1 maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verileceğine,

4-HMK'nun 323/1-ğ ve 331/2 maddeleri gereğince, yargılama giderlerine (AAÜT uyarınca takdir olunacak vekalet ücreti de dahil) görevli mahkemede hükmedilmesine,

Dair, tarafların yokluğunda kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde Mahkememi veya aynı nitelikte başka bir yer Mahkemesine verilecek usulüne uygun istinaf dilekçesi ile Bölge

12.01.2021

SULH HUKUK MAHKEMESİNDE AÇTIĞIMIZ TAHLİYE DAVAMIZ 11 OCAK 2021 TARİHİNDE ASLİYE HUKUK GÖREVLİDİR DENEREK REDDEDİLDİ

göre Yargıtay uygulamalarında (Yargıtay 13.Hukuk Dairesi'nin 01.06.2012 tarih, 2012/12474 E. 2012/14232 K. Sayılı ilamı) kabul edildiği ve HMK'nun 391. maddesinin gerekçesinde açıklandığı üzere "dava sonunda elde edilecek faydayı sağlayacak şekilde" başka bir deyişle "davanın ve uyuşmazlığın esasını halleder şekilde" ihtiyati tedbir kararı verilmesi doğru değildir. Ayrıca ihtiyati tedbir ancak uyuşmazlık konusu hakkında verilebilir.

HMK'nın 389. maddesinde ihtiyati tedbirin şartları düzenlenmiş olup, söz konusu maddede; meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağı ya da tamamen imkansız hale gelebileceği veya gecikmesinde sakınca bulunması yahut ciddi bir zararın ortaya çıkacağı endişesi bulunan haller, genel bir ihtiyati tedbir sebebi veya şartı olarak kabul edilmiştir. Bu şartlardan birisinin mevcudiyeti halinde, mahkemece, uyuşmazlık konusu taşınmaz hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilecektir.

Davalı tarafın taraflar arasındaki sözleşme uyarınca ek kesin teminatın verilmemesi, sözleşme gereği ödenmesi gereken yatırım bedeli, gelir ödemeleri ve cezai şart bedellerinin ödenmemesi ve denetim raporlarında tespit edilen sözleşmeye aykırılıkların giderilmemesi nedeni ile sözleşmenin feshi üzerine davacı tarafça kiracılık sıfatının tespiti istemiyle dava açılmış olup, dava devam ederken kiralananın tahliye edilmesi halinde ileride telafisi imkansız zararlar doğabileceği anlaşıldığından mahkemece verilen kararda bir usulsüzlük bulunmadığından davalı vekilinin istinaf kanun yolu başvurusunun esastan reddine ilişkin aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davalı vekilinin istinaf kanun yolu başvurusunun HMK 353/1-b-1 maddesi gereğince
ESASTAN REDDİNE,

19.01.2021

**İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN
DAVADA VERİLEN TEDBİRE KARŞI
YAPILAN İSTİNAF TALEBİMİZ
REDDEDİLDİ, TEDBİR KALDIRILMADI**

gün katbekat artmaya devam etmektedir.

Yanı sıra, alanı İdaremize teslim etmeyen davacı İşletmeci'nin alanın güvenliği noktasında da(tüm çalışanlarının maaşlarını ödememek suretiyle işten çıkılmalarına sebep olması ve işten çıkarmış olması nedeniyle) güvenlik zaafiyeti bulunduğu, nitekim mülkiyeti İdaremize ait olan ve davacı İşletmeci'nin bakım ve gözetim yükümlülüğünde bulunan elektrik kabloları başta olmak üzere alanda hırsızlık vakalarının gerçekleşiyor olduğu, peyzaj ürünlerindeki kurumalar ve bakımsızlıklar başta olmak üzere her geçen gün İdaremizin ve kamunun daha fazla zarara uğradığı açıktır. Nitekim anılan hususlar dosyada mübrez bilirkişi kurulu raporu ile de sabittir. Kaldı ki söz konusu alanın davacı İşletmeci tarafından adeta başıboş, sahihsiz ve güvenlik önlemlerinden de yoksun bırakılmış olması sebebiyle suça meyilli birtakım kişilerin alanda yaşamaları gibi hususlara daha önce de rastlanmış olmakla alanda can ve mal güvenliğini tehdit edici unsurların yaşanması/gerçekleşmesi de muhtemeldir.

Dosyada mübrez delil tespit raporu da göz önünde alındığında dava konusu alanın İdaremize tesliminin geciktiği her gün kamu zararı artarak devam etmekte olup yaşanması muhtemel adli olaylar da toplum vicdanını yakından etkileyecektir. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, davacı tarafın haksız ihtiyati tedbir talebinin reddi ile Ankapark alanının gecikmeksizin İdaremize tedbiren, en azından geçici olarak teslimine karar verilmesini Sayın Mahkemeden talep etme mecburiyetimiz doğmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve re'sen gözetilecek nedenlerle; önceki beyanlarımızı tekrarlar ve işbu beyanlarımızın kabulü ile, davaya konu Ankapark alanının tedbiren geçici olarak İdaremize teslimine karar verilmesine karar verilmesini vekaleten, saygıyla arz ve talep ederim.01.03.2021

Davalı
Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili
Av. İdil ÖZDÖL YURTERİ

04.03.2021

İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN DAVADA, MAHKEMEDEN ANKAPARK'IN TEDBİREN TARAFIMIZA TESLİM EDİLMESİNİ İSTEDİK

verilen davacı şirket ile davalı kurum arasında yapılmış bulunan kira sözleşmesine konu yerden davacı şirketin tahliyesinin dava neticeleninceye kadar geçici olarak ihtiyati tedbir yolu ile önlenmesine yönelik tedbir kararının kesinleştiği, bu anlamda davalı vekilinin 04/03/2021 havale tarihli dilekçesi ile davaya konu Ankapark alanının davalı tarafa en azından geçici olarak teslimine karar verilmesine yönelik tedbir talebinin reddi gerektiği anlaşıldığından, keşif esansında taraf vekillerinin yüzüne karşı davalı tarafın ihtiyati tedbir talebinin reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerde;

Davalı tarafın ihtiyati tedbir talebinin REDDİNE,

Kararın taraflara tebliğine,

Dair; davacı vekili ile davalı vekillerinin yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda 6100 sayılı HMK'nın 341, 345 ve 391/3 maddeleri uyarınca kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi ilgili hukuk dairesine **İstinaf** kanun yolu açık olmak üzere karar verildi. 05/03/2021

"Bu evrak 5070 sayılı yasa gereği elektronik güvenli ortamda e-imzalı olarak imzalanmıştır."

05.03.2021

**BU TALEBİMİZ
MAHKEMECE REDDEDİLDİ**



17.03.2021

**BELEDİYEMİZCE AÇILAN VE SULH
HUKUK MAHKEMESİNCE GÖREVSİZLİK
KARARI VERİLEN DOSYA MAHKEMECE
ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE
GÖNDERİLDİ**

unsurların yaşanması/gerçekleşmesi de muhtemeldir.

Dosyada mübrez delil tespit raporu da göz önünde alındığında dava konusu alanın İdaremize tesliminin geciktiği her gün kamu zararı artarak devam etmekte olup yaşanması muhtemel adli olaylar da toplum vicdanını yakından etkileyecektir. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, davacı tarafın haksız ihtiyati tedbir talebinin reddi ile **Ankapark alanının gecikmeksizin İdaremize tedbiren, en azından geçici olarak teslimine karar verilmesini Sayın Mahkemeden talep etme mecburiyetimiz doğmuştur. Arzolunan nedenlerle, ihtiyati tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerektiğine dair beyanlarımızı tekrar ve aleyhe kabul anlamına gelmemekle birlikte, belirlenen teminat bedeli yönünden de haksız olan ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına karar verilmesini Sayın Başkanlıktan talep ederiz.**

SONUÇ VE İSTEM _____; Yukarıda arz ve izah edilen ve re'sen gözetilecek nedenlerle işbu istinaf dilekçemizin kabulü ile Ankara 5. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2020/2290 E. Sayılı dosyası kapsamında tarafımızca 04.03.2021 tarihli dilekçemiz ile davaya konu alanın geçici olarak İdaremize teslimi yönünde ihtiyati tedbir kararı verilmesi talebine istinaden Mahkemece verilen ve tarafımıza 19.03.2021 tarihinde tebliğ edilen 05.03.2021 tarihli ihtiyati tedbir talebimizin reddine

23.03.2021

**İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN
DAVADA, MART 2021 TARİHLİ TEDBİR
TALEBİMİZİN REDDİ KARARI İSTİNAF
EDİLEREK KARARA İTİRAZ EDİLDİ**


tarafından dava konusu alanın ihale ile davacı Ankapark Turizm İşletmeleri Ticaret Anonim Şirketi'ne işletilmesi için verildiği anlaşılmıştır. Taraflara arasındaki "Ankara Büyükşehir Belediyesi Tarafından Yapılan Ankapark'ın İşletmeye Verilmesi ve Ankara Hayvanat Bahçesi Projesi'nin Tamamlanarak İşletilmesi İşi" niteliği itibarıyla bir kira sözleşmesidir." şeklinde tespit yapılarak ihtilafa konu sözleşmenin açık olarak bir kira sözleşmesi olduğu kabul edilmiştir.

Tüm dosya kapsamı ile davacı tarafından ibraz edilen sözleşmenin kira sözleşmesi olduğunun ve feshinin haklılığının ve tahliyenin talep edildiğinin ve Bölge Adliye Mahkemesince de dava konusu sözleşmenin kira sözleşmesi olduğunun tespit edilmiş olması karşısında; dava dilekçesi ve dosya içeriğine göre bu davaya bakmak görevinin HMK'nın 4.maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi gereğince Ankara Sulh Hukuk Mahkemesinin görevine girdiğinden dava dilekçesinin görev yönünden reddine mahkememizin karşı görevsizliğine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.


HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçeye binaen;

- 1-Mahkemenin görevli olması dava şartı noksanlığı sebebiyle davanın usulden reddine,
 - 2-Görevli mahkemenin Sulh Hukuk Mahkemesi olduğuna,
 - 3-İki mahkeme arasında görev yönünden uyumsuzluk olduğundan kararın istinaf edilmeksizin kesinleşmesi halinde yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın resen ilgili Ankara Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,
 - 4-Mahkememizce verilen kararın kesinleşmesi halinde kesinleşme kararının tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde taraflardan birinin başvurması halinde dava dosyasının görevli Ankara 6. Sulh Hukuk Mahkemesine gönderilmesine, aksi halde davanın Açılmamış Sayılmasına karar verileceğinin ihtarına,
 - 5-HMK'nın 331/2. maddesi uyarınca bu aşamada yargılama gideri ve harç konusunda karar vermeye yer olmadığına,
 - 6-Gider avansından arta kalan miktarın talep halinde davacıya iadesine,
- Dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda tebliğden itibaren 2 hafta içinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi ilgili dairesine istinaf yolu açık olmak üzere karar verildi. 07/04/2021

KATİP 47619

 e-imzalıdır

HAKİM 95044

 e-imzalıdır

07.04.2021

BELEDİYEMİZCE AÇILAN DAVA DOSYASININ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİ ÜZERİNE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ DE SULH HUKUK MAHKEMESİ GÖREVLİDİR DİYEREK GÖREVSİZLİK KARARI VERDİ. SADECE GÖREV YÖNÜNDEN DAHİ DOSYA SÜRÜNCEMEDE BIRAKILDI

Yukarıda sayılan nedenlerle, dava konusu taşınmazda bulunan özür ve eksikliklere ilişkin tespit edilen bedeller aşağıda listelenmiştir:

| | | |
|----|--|-------------------------|
| 1. | Elektrik tesisatında bulunan özür ve eksikliklerin bedeli | 2.076.634,44 TL |
| 2. | Makine konularındaki özür ve eksikliklerin bedeli | 2.952.773,00 TL |
| 3. | İnşaat işleri konularındaki özür ve eksikliklerin bedeli | 3.287.390,00 TL |
| 4. | Peyzaj mimarlığı konularındaki özür ve eksikliklerin bedeli1 | 42.520.587,00 TL |
| 5. | Peyzaj mimarlığı konularındaki özür ve eksikliklerin bedeli2 | 61.488.403,00 TL |

TOPLAM : 112.325.787,44 TL

Yapılan hesaplama sonucunda, davacının kira süresi boyunca sözleşme konusu taşınmaza ilişkin olarak bakım, onarım ve tadilat yükümlülüklerini yerine getirmemesi nedeniyle davalının 112.325.787,44 TL'lik özür ve eksiklik bedeli olarak zarara uğradığı tespit edilmiştir.

Anılan bu sebeplerle davacının kira ilişkisi süresi boyunca, sözleşmeye aykırı tutum ve davranışlar içerisinde olduğu ve davalının zarara uğramasına sebebiyet verdiği açıktır. Takdir Sayın Mahkemenin olmak üzere; davalının yapmış olduğu feshin geçerli olduğu, taraflar arasındaki sözleşme ilişkisinin sona erdiği, davalının kesin ve süresiz teminat bedelini irat olarak kaydetmesinin yerinde olduğu görüş ve kanaatindeyiz.

28.04.2021

**İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN DAVA
KAPSAMINDA YAPILAN KEŞİF SONUCU
DÜZENLENEN BİLİRKİŞİ RAPORUYLA
112 MİLYON 325 BİN ₺'LİK ZARAR VE
FESHİN HAKLILIĞI TESPİT EDİLDİ**

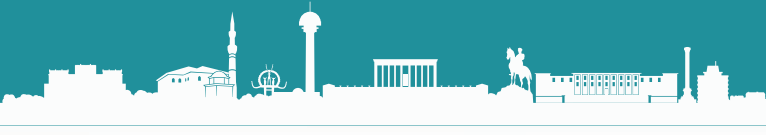
Dosyada mübrez delil tespit raporu da göz önünde alındığında dava konusu alanın İdaremize tesliminin geciktiği her gün kamu zararı artarak devam etmekte olup(ilk tedbir talep ettiğimiz günden bugüne geçen aylar içerisinde dahi alanda oluşan kamu zararı katlanarak artmıştır) yaşanması muhtemel adli olaylar da toplum vicdanını yakından etkileyecektir. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, davacı tarafın haksız ihtiyati tedbir talebinin reddi ile Ankapark alanının gecikmeksizin İdaremize tedbiren, en azından geçici olarak teslimine Sayın Mahkemece takdir edilecek teminat mukabilinde karar verilmesini Sayın Mahkemeden talep etme mecburiyetimiz doğmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve re'sen gözetilecek nedenlerle; önceki beyanlarımızı tekrarla ve işbu beyanlarımızın kabulü ile, davaya konu Ankapark alanının Sayın Mahkemece takdir edilecek teminat mukabilinde tedbiren geçici olarak İdaremize teslimine karar verilmesine karar verilmesini vekaleten, saygıyla arz ve talep ederim.06.05.2021

Davacı tarafından, taraflar arasında akdedilen sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerinin ihlal edildiği, akde aykırı davranıldığı, anılan hususlara ilişkin İdaremize davacı tarafa keşide edilen ihtarnamelerdeki hususların haklılığı ve doğruluğu, davacı tarafın akde aykırı davranışları nedeniyle davaya konu taşınmazda(Ankapark alanında) bulunan özür ve eksikliklerin bedelinin 112.325.787,44-TL olduğu(hesaplanan tutarları(bedelleri) bu aşamada kabul anlamına gelmemekle birlikte), Belediyemizin milyonlarca liralık zararına sebebiyet verildiği, Belediyemizce yapılan feshin haklı nedene dayandığı ve feshin geçerli olduğu, davacı tarafın kiracılık sıfatının devam etmediği ve teminat mektubunun irat kaydedilmesinin yerinde olduğu hususları açıkça tespit edilmiş ve bilirkişi raporu ile sabit hale gelmiştir.

06-18.05.2021

**İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN DAVADA
MAHKEMEDEN EN AZINDAN UYGUN GÖRECEĞİ
BİR TEMİNAT KARŞILIĞINDA ALANIN
İDAREMİZE GEÇİCİ OLARAK TEDBİREN TESLİMİ
2 DEFA DAHA TALEP EDİLDİ**



aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;
Davalı vekilinin istinaf kanun yolu başvurusunun HMK 353/1-b-1 maddesi gereğince
ESASTAN REDDİNE,

02.06.2021

**İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN DAVADA
23 MART 2021 TARİHİNDE TEDBİR
TALEBİNİN REDDİ KARARINA KARŞI
YAPTIĞIMIZ İSTİNAF BAŞVURUMUZUN
REDDİNE KARAR VERİLDİ**

edilen zarar miktarı 111.210.795,00-TL olarak tespit edilmiş iken, aradan geçen bir yıl sonra işbu dosya kapsamında yapılan keşif ve bilirkişi incelemesinde ise zarar miktarının 112.325.787,44-TL olduğu tespit edilmiştir.

Anılan husus, Ankapark alanının İdaremize tesliminin gerçekleştirilemediği bu bir yıllık süre içerisinde dahi İdarenin/kamunu uğradığı zarar miktarının bir milyon türk lirasından da fazla arttığı, bir başka deyişle Sayın Mahkemeye müteaddit defa belirtmiş olduğumuz, davaya konu Ankapark alanının İdaremize tesliminin gerçekleşmediği her geçen günde uğranılan zarar miktarının artarak devam edeceği yönündeki beyanlarımızın haklılığını çok açık bir biçimde gözler önüne sermektedir.

Tüm bu nedenlerle ve davacı tarafın davaya konu iddia ve taleplerinin haksızlığının bilirkişi raporu ile de sabit hale gelmiş olması karşısında bilirkişi kurulu raporu doğrultusunda, dosya kapsamında verilen ihtiyati tedbir kararının ivedilikle kaldırılmasını Sayın Mahkemeden bir kez daha talep etmemiz kaçınılmaz olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve re'sen gözetilecek nedenlerle; önceki beyanlarımızı tekrarla ve işbu beyanlarımızın kabulü ile, bilirkişi raporuna karşı yasal süresi içerisinde beyan ve itirazlarımızı sunma hakkımız saklı kalmak kaydı ile, dosya kapsamında verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına karar verilmesini vekaleten, saygıyla arz ve talep ederim.

07.06.2021

**BU ARADA İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN
DAVA KAPSAMINDA DÜZENLENEN 28
NİSAN 2021 TARİHLİ BİLİRKİŞİ RAPORUNUN
TARAFIMIZA TEBLİĞİ ÜZERİNE DOSYADAKİ
TEDBİR KARARININ İVEDİLİKLE KALDIRILMASI
TALEP EDİLDİ**

T.C. ANKARA BAM 13. HUKUK DAİRESİ ESAS NO: 2021/754 KARAR NO:2021/779

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-6100 sayılı HMK'nın 21. ve 22. maddeleri gereğince Ankara 6.Sulh Hukuk Mahkemesinin **YARGI YERİ OLARAK BELİRLENMESİNE,**

2-Dosyanın merci tayini talebinde bulunan Mahkemesine İadesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 362/1-c maddesi gereğince kesin olarak oy birliği ile 09/06/2021 tarihinde karar verildi.

Gerekçeli Kararın Yazıldığı Tarihi : 10/06/2021

09.06.2021

BELEDİYEMİZCE AÇILAN TAHLİYE DAVASINDA İKİ MAHKEME DE GÖREVSİZLİK KARARI VERİNCE BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİNCE YARGI YERİ SULH HUKUK OLARAK BELİRLENEREK DOSYANIN SULH HUKUK MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNE KARAR VERİLDİ. SULH HUKUK MAHKEMESİNE GELEN DOSYADA 10 KASIM 2021'E DURUŞMA GÜNÜ VERİLDİ

**HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;**

Davalı vekilinin Mahkememizin 09/12/2020 tarihli kararı ile verilen ihtiyati tedbirin kaldırılmasına yönelik talebinin **REDDİNE**,

Kararın taraflara tebliğine,

Dair; davacı vekili ile davalı vekillerinin yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda 6100 sayılı HMK'nın 341, 345 ve 391/3 maddeleri uyarınca kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi ilgili hukuk dairesine **İSTİNAF** kanun yolu açık olmak üzere karar verildi. 23/06/2021

23.06.2021

**İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN DAVADA
BİLİRKİŞİ RAPORUNUN LEHİMİZE GELMESİ
ÜZERİNE DOSYADAKİ TEDBİR KARARININ
KALDIRILMASI İÇİN 7 HAZİRANDA VERMİŞ
OLDUĞUMUZ TALEBİMİZİN DE REDDİNE KARAR
VERİLDİ**

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;**Davanın reddine,**

Harçlar Kanunu gereğince alınması gereken 59,30-TL karar ve ilam harcının 54,40-TL harçtan mahsubu ile bakiye 4,90-TL harcın davacıdan alınarak Hazineye irat k

Yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

Artan gider avansının karar kesinleştiğinde yatıran tarafa iadesine,

Davalı taraf iş bu dosya için kendini bir vekil ile temsil ettirmiş olduğundan karar yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. gereğince belirlenen 1.740,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı tarafa verilmesine,

Dair; davacı vekilleri ve davalı vekillerinin yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda sayılı HMK'nın 341 ve 345 maddeleri uyarınca kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi ilgili Hukuk Dairesine **İstinaf** kanun yolu üzerine verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. 14/09/2021

13.09.2021

**İŞLETMECİ TARAFINDAN
AÇILAN DAVANIN REDDİNE
KARAR VERİLDİ**

ereceği, davalı Belediyenin fesih ihtarı ile sözleşmenin sona erdiği” anlaşıldığından bahisle DAVANIN REDDİNE karar verilmiştir.

İşletmeci Ankapark Turizm İşletmeleri Ticaret A.Ş.’nin kiracılık sıfatının sona erdiğine dair verilen yargı kararı olan bahse konu Ankara 5. Sulh Hukuk Mahkemesi’nin 14.09.2021 tarih ve 2020/2290 E. 2021/2359 K. Sayılı kararını işbu dilekçemiz ekinde Kaymakamlığıınıza sunmaktayız(Ek-2).

Ekte mübrez bahse konu mahkeme kararı ile Ankapark Turizm İşletmeleri Tic. A.Ş.’nin kiracılık sıfatının sona erdiği hususu sabit hale gelmiş olduğundan, Kaymakamlığınızın yukarıda bahsi geçen ve işbu dilekçemiz ekinde mübrez 27.11.2020 tarih ve E-15445001-215.02-5017 sayılı kararı/cevabi yazısı uyarınca, vaki adresteki taşınmazın 5393 Sayılı Yasa’ mn 15., 2886 Sayılı Yasa’ mn 75. maddesi hükümleri ile Makamınıza verilen yetki kullanılarak tahliyesi için gerekli iş ve işlemlerin yapılması ile tahliye edilecek mecurun idareimiz yetkililerine teslimini saygılarımla arz ve talep ederim.

HUKUKİ SEBEPLER : 2886, 5393 sayılı Kanun ve sair yasal mevzuat.

DELİLLER : Ankara 5. Sulh Hukuk Mahkemesi’nin 14.09.2021 tarih ve 2020/2290 E. 2021/2359 K. Sayılı kararı ve dava dilekçesi, 08.10.2020 Tarihli Sözleşme, Ankara 12. Noterliği’nin 22.05.2020 tarih ve 11757 yevmiye no’lu ihtarnamesi, Başkanlık Makamı’nın 08.10.2020 tarih ve E.18370 sayılı Olur’ları, Ankara 12. Noterliği’nin 08.10.2020 tarih ve 24169 yevmiye no’lu ihtarnamesi, ihale dosyası vb. her türlü delil.

06.10.2021

**İŞLETMECİNİN DAVASININ
REDDİNE DAİR MAHKEME KARARI
KAYMAKAMLIĞA SUNULARAK
TAHLİYE TALEBİMİZİN KABUL
EDİLMESİ TALEP EDİLDİ**

SONUÇ VE İSTEM : Yukanda arz ve izah olunan ve re'sen gözetilecek nedenlerle; davacı tarafca Idaremiz aleyhine açılan bahse konu dava kapsamında gerçekleştirilen keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde düzenlenen bilirkişi kurulu raporu ile dava dilekçemizdeki iddiaların doğruluğu ve haklılığı açıkça tespit edilmiş olduğundan, huzurdaki davada usul ekonomisi ilkesi gereğince ayrıca bir keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmeksizin, anılan bilirkişi kurulu raporunun işbu dosyamıza delil olarak kabulü ile dava dilekçemiz ve bahse konu bilirkişi kurulu raporu doğrultusunda ve tarafımızca tamamlanacak olan harç/dava değeri üzerinden huzurdaki davamızın kabulü ile davacının dava konusu taşınmazdan tahliyesine karar verilmesini Sayın Mahkemeden arz ve talep ederiz.21.10.2021

Davacı
Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili
Av. İdil ÖZDÖL YURTERİ

21.10.2021

**GÖREVSİZLİK KARARLARI YÜZÜNDEN ÇOKÇA VAKİT
KAYBEDİLEN SÜREÇTE TAHLİYE YARGILAMASINDA HIZLICA
KARAR ALABİLMEK ADINA, ÖNCEKİ DOSYALARDAKİ
BİLİRKİŞİ RAPORLARI DOSYAYA SUNULARAK BU
RAPORLARIN DELİL OLARAK KABUL EDİLMESİ, AYRICA BİR
KEŞİF VE BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ YAPILMADAN BU RAPORLAR
DOĞRULTUSUNDA TAHLİYE TALEBİMİZİN KABULÜNE KARAR
VERİLMESİ TALEP EDİLDİ**

Ankara 5. Sulh Hukuk Mahkemesine yazılan müzekkereye cevap verilmiş olduğu görüldü.

Davacı vekilinden soruldu: dava dilekçemizi ve beyan dilekçemizi tekrar ediyoruz, 5. Sulh Hukuktan dosya celp edilmiştir, yeniden bilirkişi ve keşif incelemesi yapılmasına gerek yoktur, 5. Sulh Hukuk Mahkemesinde ilgili incelemeler yapılmıştır, anılan dosyada davanın reddine karar verilmiştir, önceki celsede davalı vekili müvekkilinin işletmenin aktif olmadığını belirtmiştir, davamız haklıdır, tahliyenin sağlanmadığı her gün kamu zararı devam etmektedir, buna ilişkin belgeleri dosyaya sunuyoruz, bu celse tahkikata son verilip davamızın kabulüne karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Davacı vekili tarafından sunulan belgeler dosyamız arasına alındı.

Davalı vekilinden soruldu: derdestlik itirazımızı yineliyoruz, 5. Sulh Hukuk Mahkemesinde açılan dava ile huzurdaki dava aynıdır, tarafları aynıdır, bu nedenle davanın usulden reddini talep ediyoruz, dedi.

Davacı vekili söz alarak; karşı tarafın açtığı dava ile bu davanın dava konuları farklıdır, derdestlik itirazı yerinde değildir, dedi.

Davalı vekili söz alarak; iki dosyanın konusu aynıdır, diğer dosyada park tedbiren bize bırakılmıştır, istinaf incelemesinde de park hala bizdedir, dedi.

Dosya ve ekleri okundu.

G.D:

1-Ankara 5. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2020/2290 Esas sayılı dosyasının istinaftan dönüşünün beklenilmesine,

Mahkememizdeki derdest dosya sayısı , duruşma listesinde kayıtlı olan dava dosya sayısı ve iş yoğunluğu, dikkate alınmak suretiyle zorunlu olarak tahkikat duruşmasının 15/06/2022 günü saat 09:50 bırakılmasına karar verildi. 28/02/2022 11:42:36

28.02.2022

**BELEDİYEMİZCE AÇILAN TAHLİYE DAVASININ
BU TARİHTE GERÇEKLEŞEN DURUŞMASINDA
MAHKEMECE DAVACININ AÇTIĞI DAVA
DOSYASININ İSTİNAFTAN DÖNÜŞÜNÜN
BEKLENMESİNE HUKUKEN GEREK OLMAMASINA
RAĞMEN (BEKLETİCİ MESELE KARARI) KARAR
VERİLDİ**

iken,

ikame edilen huzurdaki davanın, davacı tarafca yapılan "Kiracılık Sifatının Tespiti" konulu davanın sonucunu bekletici mesele yapması, kira hukukuna ilişkin mevzuata ve Yargıtay'ın ve Bölge Adliye Mahkemesi'nin yerleşik içtihatlarına açıkça aykırılık teşkil etmesine rağmen; Sayın Mahkemece açıkça hatalı olarak "Ankara 5. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2020/2290 E. Sayılı dosyasının istinaftan dönüşünün beklenilmesine" karar verilmiştir.

Gelinen bu noktada, davalı Ankapark Turizm İşletmeleri Ticaret A.Ş.'nin bugüne kadar, bizzat taraflarınca açılmış doğrudan iflas davasına ilişkin, bir başka deyişle kendisinin iflasını istemiş olmasına rağmen Sayın Mahkemeye, derdest dosyalara bu hususa ilişkin hiçbir beyanda bulunmayarak iyiniyetli olmayan tutumunu devam ettirmiş olduğu hususu ve anılan durumun İdaremizin hak ve alacaklarını daha da zarara uğratan bir tutum olduğu da gözetilerek, yanı sıra Sözleşme'nin 15/1-(f) bendinde fesih sebebi sayılan iflas durumunun gerçekleştiği de gözetilerek, **gerek yasal mevzuat gerekse yerleşik yargı içtihatları gereğince acele işlerden olan huzurdaki tahliye davasının bir an evvel sonuçlandırılması için** Sayın Mahkemece 28.02.2022 tarih ve (1) no'lu ara kararından rücu edilerek duruşma gününün öne alınması ve ivedilikle talebimiz gibi karar verilmesini Sayın Mahkemeden arz e talep ederiz.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve re'sen gözetilecek nedenlerle;

- Öncelikle ve ivedi olarak, dava konusu kamuya ait taşınmazın öncelikle teminatsız olarak; aksi halde teminat mukabilinde İdaremize ivedilikle tedbiren teslimine;
- Sayın Mahkemece 28.02.2022 tarih ve (1) no'lu ara karardan rücu edilerek, acele işlerden sayılan huzurdaki davanın duruşmasının daha yakın bir tarihe alınmasına,
- Akabinde neticeten haklı davamızın kabulü ile davalı müflis şirketin dava konusu taşınmazdan tahliyesine karar verilmesini vekaleten, saygıyla arz ve talep ederim.25.03.2022

25.03.2022

**MAHKEMECE VERİLEN BU BEKLETİCİ
MESELE KARARININ YANLIŞ OLDUĞU
VE BU YANLIŞ KARARDAN BİRAN
ÖNCE DÖNÜLMESİ TALEBİYLE
TARAFIMIZCA MAHKEMEYE DİLEKÇE
VERİLDİ**



25.03.2022

**BU SIRADA PARKIN
İŞLETMECİSİNİN RESMEN
İFLASI İLAN EDİLDİ**

AÇIKLAMALAR :

İşbu dilekçemiz ekinde davalı şirketin iflasın dair verilen Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 10.03.2022 tarih ve 2021/652 E. Sayılı kararını Sayın Mahkemeye sunar ve dava konusu taşınmazın ivedilikle öncelikle teminatsız olarak; aksi halde teminat mukabilinde İdaremize teslimine ve akabinde talebimiz gibi tahliyesine karar verilmesini talep ederiz.

Zira, davalı şirketin iflasına karar verilmesi ile birlikte bugüne kadar beyan ettiğimiz hususların ne denli haklı olduğu bir kez daha sabit hale gelmiş ve davacı yanın, kamu malı olan dava konusu taşınmazı korumak, bakım ve onarım vb. İş ve işlemleri/yükümlülüklerini bundan sonra da yerine getiremeyeceği; dosyaya beyan etmiş olduğumuz, alanda gerçekleşen hırsızlık olaylarını engelleyemeyeceği açıkça ortaya çıkmış olup her geçen gün kamu zararının artarak devam edeceği hususu izahtan varestedir.

Anılan nedenlerle, öncelikle dosya kapsamında verilen ve henüz kaldırılmamış olan ihtiyati tedbir kararının ivedilikle kaldırılmasına karar verilmesi hususunun zaruriyet halini almış olduğu gözetilerek öncelikle ihtiyati tedbir kararının kaldırılması ve teminatın İdaremize verilmesine karar verilmesi ve akabinde dosyanın istinaf incelemesinin ivedilikle sonuçlandırılarak dosya kapsamındaki önceki tüm beyanlarımızı tekrarla davacının istinaf talebinin reddi ile Yerel Mahkeme kararının onanmasına karar verilmesi talebimizdir.



28.03.2022

**İSTİNAF MAHKEMESİNE DAVACI İŞLETMECİNİN
İFLASININ İLAN EDİLDİĞİ VE ALANDA
HIRSIZLIKLARIN OLDUĞU VE PARKIN GÜNDEN
GÜNE YIPRANDIĞI BİLDİRİLEREK TEDBİR
KARARININ İVEDİLİKLE KALDIRILMASI AKSİ
HALDE İSTİNAF İNCELEMESİNİN BİR AN ÖNCE
SONUÇLANDIRILMASI TALEP EDİLDİ**

Kaymakamlığına sunmaktayız(Ek-1)

Yanı sıra Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 10.03.2022 tarih ve 2021/652 E. 2022/181 Sayılı kararı ile Ankapark Turizm İşletmeleri Tic. A.Ş.'nin iflasına karar verilmiş olup anılan iflas kararını işbu dilekçemiz ekinde sunmaktayız (Ek-2). İflasına karar verilen fuzuli şağil Ankapark Tur. İşl. Tic. A.Ş.'nin iflası ile birlikte tasfiye sürecine girdiği ve Sözleşme'nin 15/1-(f) maddesinde İşletmeci'nin iflası sözleşmenin sona erme sebebi olarak düzenlendiği, tüm bu hususların da ötesinde, 2886 Sayılı Devlet İhlale Kanunu'nun iflas halinde sözleşmenin bozulacağına dair 68. Maddesi hükmü birlikte değerlendirildiğinde, müflis fuzuli şağil şirketin bahse konu taşınmazdan tahliyesi zorunlu hale gelmiştir.

Ekte mübrez bahse konu mahkeme kararı ile Ankapark Turizm İşletmeleri Tic. A.Ş.'nin kiracılık sıfatının sona erdiği hususu sabit hale gelmiş olduğundan, Kaymakamlığınızın yukarıda bahsi geçen ve 27.11.2020 tarih ve E-15445001-215.02-5017 sayılı kararı/cevabi yazısı ve yanı sıra geline süreçte Ankapark Tur. İşkl. Tic. A.Ş.'nin iflasına karar verilmiş olması karşısında 2886 Sayılı Kanun'un 68. Maddesi uyarınca, vaki adresteki taşınmazın 5393 Sayılı Yasa' nın 15., 2886 Sayılı Yasa' nın 75. maddesi hükümleri ile Makamınıza verilen yetki kullanılarak tahliyesi için gerekli iş ve işlemlerin yapılması ile tahliye edilecek mecurun idaremiz yetkililerine teslimini saygılarımla arz ve talep ederim.

04.04.2022

İŞLETMECİ ŞİRKETİN İFLAS KARARI DA SUNULARAK KAYMAKAMLIKTAN 3. KEZ TAHLİYE TALEBİMİZİN KABUL EDİLMESİ TALEP EDİLDİ

KONU : Öne alım talepli dilekçemizdir.

AÇIKLAMALAR :

Dosyada mübrez önceki beyanlarımızda müteaddit defalar belirttiğimiz üzere, İdaremize ait taşınır ve taşınmaz malların da milyonlarca liralık hacizlere maruz bırakmış ve İdarenin ve kamunun mallarını ve alacaklarını milyonlarca liralık zarara uğratmış ve İşletmesi kendisine verilmiş, tahsis belediyemize ait alanı adeta çürümeye terk etmiştir.

Ankapark alanındaki tüm bileşenler, dosyada mübrez önceki tarihli dilekçelerimizde ayrıntıları ile belirttiğimiz üzere davalı şirketin iflasını isteyerek iflas kararı alması ile birlikte bugüne kadar beyan ettiğimiz hususların ne denli haklı olduğu bir kez daha sabit hale gelmiş ve davalı yanın, kamu malı olan dava konusu taşınmazı korumak, bakım ve onarım vb. İş ve işlemleri/yükümlülüklerini bundan sonra da yerine getiremeyeceği; dosyaya beyan etmiş olduğumuz, alanda gerçekleşen hırsızlık olaylarını engelliyemeyeceği açıkça ortaya çıkmış olup her geçen gün kamu zararının artarak devam edeceği hususu izahtan varestedir.

Huzurdaki dosyada Yerel Mahkemece davanın reddine karar verilmiş olmakla birlikte ihtiyati tedbir kararı halen geçerliliğini koruduğundan davaya konu alan İdaremizce teslim alınamamakta ve her geçen gün kamu zararı katbekat artmaya devam etmektedir.

Yukarıda arzulanan tüm hususlar karşısında, huzurdaki dosyanın incelemesinin öne alınması ile istinaf incelemesinin ivedilikle sonuçlandırılmasını talep etme mecburiyetimiz doğmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve re'sen gözetilecek nedenlerle; işbu öne alım talep dilekçemizin kabulü ile dosyanın istinaf incelemesinin ivedilikle sonuçlandırılmasını karar verilmesini vekaleten, saygıyla arz ve talep ederim.

Davalı
Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili
M. İ. ÖZGÜR YAKAR

08.04.2022

**İSTİNAF MAHKEMESİNE BİR KEZ
DAHA DOSYANIN İVEDİLİKLE
İNCELENMESİ İÇİN ÖNE ALIM
DİLEKÇESİ VERİLDİ**

RAPOR

2022/108 D.İş. sayılı Mahkeme Dosyasında Belirtilen, Davaya Konu Hususların Yerinde Tespiti için yapılan Keşifte, Birlikli olarak görevlendirildim.

İNCELEME

2022/108 D.İş. sayılı Mahkeme Dosyası muhteviyatında belirtilen Davaya Konu İşletmenin; Ankara / Yenimahalle / Çiftlik Kavşağı İle Anadolu Bulvarı arasında kalan ANKAPARK olduğu. ANKAPARK'ın, Mahkeme Heyeti ve Davacı Taraf Avukatı refakatinde yapılan incelemesinde;

Keşif Heyetini taşıyan Adliyenin aracı ile İtfaiye Kapısına gelindi. Kapının Sürgülü Bariyer ile kapalı olduğu, İtfaiye Kapısında Kendisini tanımayan Şirket görevlisi olduğunu beyan eden, üzerinde herhangi bir güvenlik görevlisi kıyafeti olmayan, sivil kıyafetli bir erkek şahıs olduğu görüldü. Bu Şahıs önce Keşif Heyetini içeri almadı. Sonrasında Cep telefonu ile birilerini aradıktan sonra içeri girmemize müsaade etti.

Heyeti taşıyan araç ile birlikte ANKAPARK'ın İtfaiye Kapısından girildi. Giriş Kapısı Sol tarafında İtfaiye Binası olduğu görüldü. Buradan sol tarafa doğru dönerek Ankapark'ın etrafını Çevreleyen Beton Duvar ve üstünde Demir Parmaklıklar olan çevre istinat Duvarının iç kısmında Duvara Paralel olarak devam eden Servis Yolundan araçla ilerleyerek, Kamera ve Fotoğraf Görüntüsü alıp, yaptığımız Tespiti Görüntü ile sabitledim.

Servis Yolu üzerinde Ankapark'ın Güney yönünde, Parkın içi Dinozor Müzesi ile parkın dışında Türk Traktör Fabrikası İdari Binalar kısmına denk gelen yerinde, dış taraftan Metal Konteyner ile kapatılmış, ismini bilmedikleri bir (İsimsiz kapı 1) KAPI BOŞLUĞU olduğu. Bu kapının herhangi bir Kapı Çerçevesi veya Kapı Açılır / Kapanır düzeneği olmadığı görüldü. Bu Kapı Boşluğunun olduğu yerde herhangi bir Güvenlik Kultübesi ve Güvenlik Görevlisi olmadığı görüldü. Fotoğraf ve Kamera ile Görüntü tespiti yapıldı. Kapı Boşluğunun genişliği 2.75m ve

08.04.2022

**İŞLETMECİNİN ANKAPARK ALANINI
KORUNAKSIZ BIRAKIP BIRAKMADIĞI
GÜVENLİK ZAFİYETİ OLUP OLMADIĞININ
TESPİTİ İÇİN MAHKEMEYE BAŞVURULDU**

- c) Sorunlu iyileştirme ve onarma işlemleri uygulanmıştır.
d) Multimedya düzenleyici ve Kalıp Programları kullanılmıştır.

Davaya konu Ankapark'ın, Kamera ve fotoğraf makinesi ile alınan görüntü kayıtları, üzerinde yapılan inceleme ve gözlemler bir bütün halinde değerlendirmeye alındığında;

SONUÇ:

2022/108 D.İş sayılı Mahkeme Dosyası muhteviyatında belirtilen ANKAPARK'ta yapılan Keşifte; Park alanında herhangi bir işletme faaliyetinin olmadığı, park alanının kapalı, terk edilmiş bir görüntü içinde olduğu görüldü. Park alanı, Çevre Duvarlarında iki bölgede Kapı boşlukları (Resimli Görsellerde İsimsiz Kapı 1, İsimsiz Kapı 2 diye belirtilen boşluklar) olduğu. Park alanı Çevre duvarlarının bazı bölgelerinde Güvenlik Kameraları olduğu. Park alanının Giriş Kapılarında herhangi bir Güvenlik görevlisi olmadığı sadece İtfaiye Kapısında görevli olduğunu beyan eden sivil bir şahsın olduğu tarafımızdan tespit edilmiştir.

Yukarıda etraflıca anlatılan Ankapark'ın, İşletmeye kapalı, Korunaksız, Terk edilmiş bir görüntü içinde olduğu kanaatine varıldı ise de Karar Yüce Mahkemenizindir.

Bilgilerinize Arz ederim.02/06/2022

01.06.2022

**BU TESPİT TALEBİMİZ ÜZERİNE
MAHKEMECE YAPILAN KEŞİF VE BİLİRKİŞİ
İNCELEMESİ SONUCU İŞLETMECİNİN ALANDA
YARATTIĞI GÜVENLİK ZAFİYETİ MAHKEME
ELİYLE TESPİT EDİLDİ. BU TESPİTE RAĞMEN
PARK BELEDİYEMİZE TESLİM EDİLMEDİ**

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı Vekili Av. İDİL ÖZDÖL YURTERİ , duruşmaya katıldı., Davalı/Vekili , duruşmaya katılmadı. Açık yargılamaya devam olundu.

Davalı vekilinin mazeret dilekçesi sunmuş olduğu görüldü.

Davacı vekilinden soruldu: mazeret hususunda takdir Mahkemenindir, biz mazeretin reddini talep ediyoruz, ara karardan rücu talebimizi yineliyoruz, bekletici mesele kararı verilen dava davacı işletme Ankapark tarafından idareimiz aleyhine açılan kiracılık sıfatının tespiti talepli davadır, huzurdaki dava ise Borçlar Kanununun 316. Maddesine dayanarak akde aykırılık nedeniyle açılan tahliye davasıdır, gerek yasal mevzuat, gerek Yargıtayın yerleşik içtihatları gereğince kiracılık sıfatının tespiti davasının kanunla ivedi işlerden olduğu belirtilen huzurdaki tahliye davasında bekletici mesele yapılması kanaatimizce açıkça usul ve yasaya aykırıdır, önceki beyanlarımızda belirttiğimiz üzere ara karardan rücu edilmesini talep ederiz, bekletici mesele kararı hatalıdır, kiracılık sıfatının tespiti ve tahliye davasının dayanakları farklıdır, kamu zararı her geçen gün artmaya devam etmektedir, geçen celseye kadar hırsızlık olaylarına dair hazırlanan tutanakları Mahkemeye sunmaktayız, tarafımızca başvurulması üzerine Ankara 6. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2022/108 Değişik İş sayılı dosyası kapsamında düzenlenen bilirkişi raporunu da dosyaya sunmaktayız, alınan rapor ile Ankapark alanının işletmecisi tarafından tamamen korunaksız, bakımsız ve adeta terk edilmiş bir vaziyette bıraktığı hususu açıkça tespit edilmiştir, davalının iflas ettiği hususu da tüm bilgi belgelerle değerlendirilerek hatalı ara karardan rücu talebimizin kabulü ile ara karardan rücu edilerek talebimiz gibi alanın tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, yıllık 26.400,000,00-TL üzerinden 1.800.000,00-TL yakın harcı yatırdık, dedi.

Dosya ve ekleri okundu.

G.D:

1-İflas kararı gözetilerek 3 numaralı celsenin 1 numaralı ara kararından rücu edilmesine,
2-Davalı vekilinin uyan kayıtlarında mazeret dilekçesinde belirtmiş olduğu duruşmasının görüldüğü anlaşıldığından mazeretinin kabulüne, duruşma gün ve saatinin uyan sisteminden öğrenilmesine,

Mahkememizdeki derdest dosya sayısı , duruşma listesinde kayıtlı olan dava dosya sayısı ve iş yoğunluğu, dikkate alınmak suretiyle zorunlu olarak tahkikat duruşmasının 06/07/2022 günü saat 10:30

15.06.2022

**BELEDİYEMİZCE AÇILAN TAHLİYE
DAVASINDA VERİLEN HATALI BEKLETİCİ
MESELE ARA KARARINDAN TALEBİMİZ
DOĞRULTUSUNDA DÖNÜLEREK 6 TEMMUZ
TARİHİNE DURUŞMA GÜNÜ VERİLDİ**

sözleşmeye aykırılık nedeniyle fesih ve iade istemi ile ilgili Yargıtay uygulamasının değerlendirilmesi, Prof Dr. Haluk Burcuoğlu)

2886 Sayılı Kanun 75. maddesi ile “İşgal edilen taşınmaz mal, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edilir.” Hükmü düzenlenmiş olduğundan 75. maddeye tabi kiralanana için tahliye kararı alınmadan kiralanandan kiracı tahliye edilebilir iken, bu hususta TBK’nda bir düzenleme olmadığı için ve sözleşmeye aykırılığın oluşup oluşmadığının denetimi için tahliye kararı alınması gerekir ise de; Mahkemece, kiracılık sıfatının tespiti davasında sözleşmeye aykırılığın oluşup oluşmadığının denetlenerek, sözleşmeye aykırılık oluştuğunun kabulü durumunda kiracılık sıfatının tespiti davasının reddi gerekir. Aksi halde; yani sözleşmeye aykırılığın oluştuğunun tespitine rağmen kiracılık sıfatının tespitine karar verilmesi TBK 316/2 fıkrasının açık düzenlemesine aykırı olacaktır. (Yargıtay 3. HD. 07/09/2021 tarihli 2021/5016E., 2021/7928 K., ve 15/02/2022 tarihli 2022/202 E., 2022/1103 K.,)

Bu nedenlerle; Mahkemece kiracılık sıfatının tespiti talebinin reddine karar verilmesinde bir usulsüzlük bulunmadığından davacı vekilinin istinaf kanun yolu başvuru talebinin reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Dosya kapsamına, toplanan delillere Ankara 5. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 14/09/2021 tarih, 2020/2290 Esas - 2021/2359 Karar sayılı hükmüne yönelik mahkemenin vakta ve hukuki değerlendirme bakımından usul ve esas yönünden yasaya aykırı bir durum bulunmamasına göre, davacı vekilinin istinaf kanun yolu başvuru isteminin 6100 sayılı HMK.nun 353/1-b.1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

Harçlar Kanunu gereğince karar tarihi itibarıyla alınması gereken 80,70 TL maktu esastan ret harcından peşin olarak alınan 59,30 TL'nin mahsubu ile bakiye 21,40 TL harcın davacıdan tahsili ile Hazine'ye irat kaydına,

Kararın taraflara tebliğine,

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda tebliğden itibaren 2 hafta içinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere oy çokluğu ile 16/06/2022 tarihinde karar verildi.

GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİHİ : 22/06/2022

16.06.2022

İŞLETMECİ TARAFINDAN AÇILAN DAVADA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ DAVACI İŞLETMECİNİN İSTİNAF TALEBİNİN REDDİNE KARAR VERDİ

T.C. ANKARA 6. SULH HUKUK MAHKEMESİ

Esas No : 2021/1863 Esas

değildir, önceki beyanlarımızı tekrarla davanın kabulüne karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Davalı vekilinden soruldu : iki mahkemede sözleşme haklı nedenle fesih edip edilmediğini değerlendirecektir, dolayısıyla derdestlik vardır, davanın reddini talep ederiz, dedi.

Davalı İflas Temsilcisi soruldu: takdir Mahkemenindir, dedi.

Dosya ve ekleri okundu, araştırılacak başka husus kalmadığından açık yargılamaya son verildi.

G.D:

1-Davanın **KABULÜ** ile,

2-Davalının dava konusu taşınmazdan **TAHLİYESİNE** ve **MÜDAHALENİN MENİNE**,

3-Sair hususların gerekçeli kararda yazılmasına,

Dair, davacı vekili, davalı vekili, davalı İflas Temsilcisi yüzüne karşı, kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde Mahkememize veya aynı nitelikte başka bir yer Mahkemesine verilecek usulüne uygun istinaf dilekçesi ile Ankara Bölge Adliye Mahkemesi'nin ilgili dairesine gönderilmek üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. **06/07/2022** **10:45:04**

06.07.2022

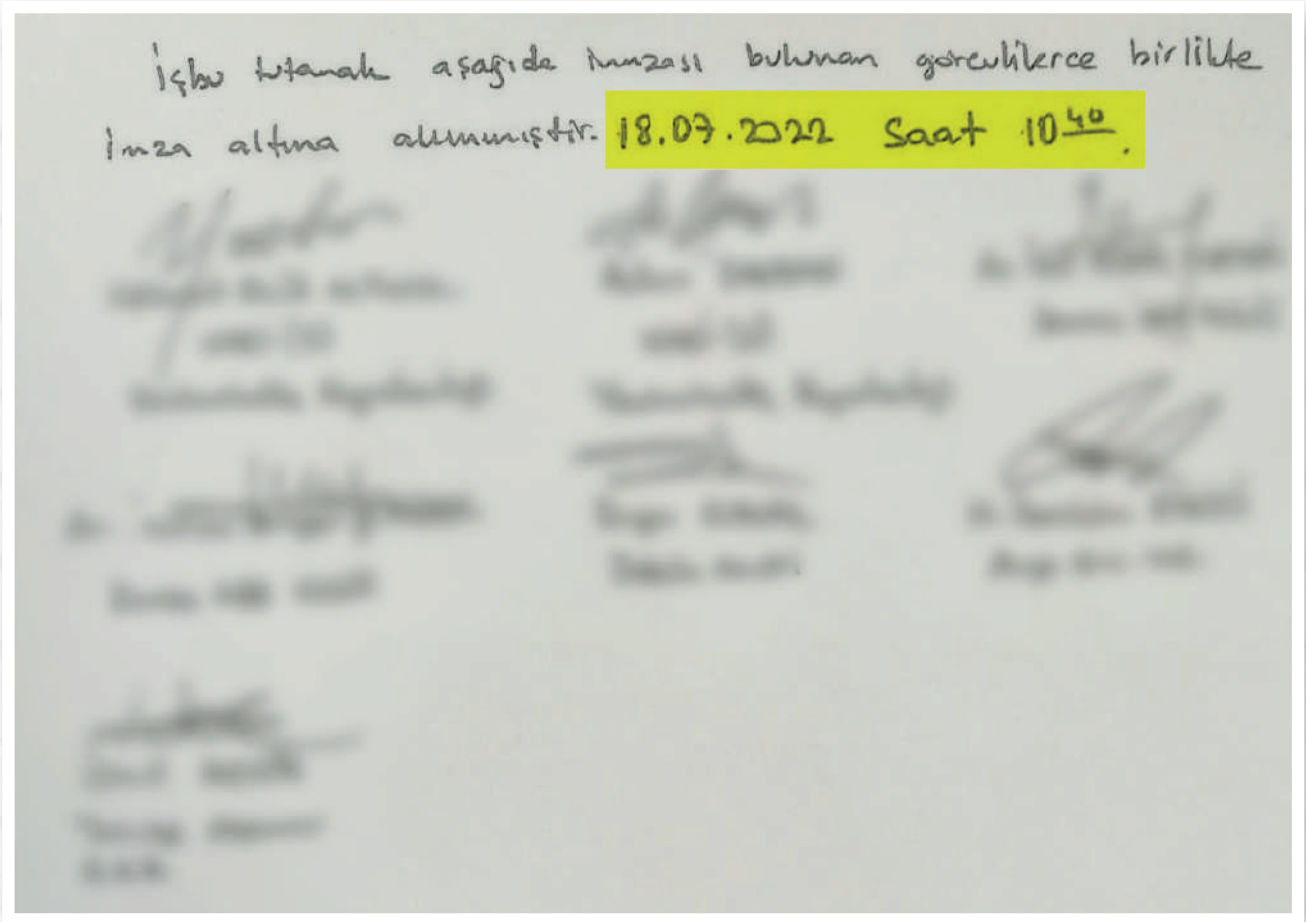
AÇTIĞIMIZ TAHLİYE DAVASI KABUL EDİLEREK İŞLETMECİNİN ANKAPARK ALANINDAN TAHLİYESİNE KARAR VERİLDİ

verilen tuzulu şagıl Ankapark Tur. İşl. Tic. A.Ş.'nin iflası ile birlikte tasfiye sürecine girdiği ve Sözleşme'nin 15/1-(f) maddesinde İşletmeci'nin iflası sözleşmenin sona erme sebebi olarak düzenlendiği, tüm bu hususların da ötesinde, 2886 Sayılı Devlet İhlale Kanunu'nun iflas halinde sözleşmenin bozulacağına dair 68. Maddesi hükmü birlikte değerlendirildiğinde, müflis fuzuli şagil şirketin bahse konu taşınmazdan tahliyesi zorunlu hale gelmiştir.

Ekte mübrez bahse konu mahkeme kararı ile Ankapark Turizm İşletmeleri Tic. A.Ş.'nin kiracılık sıfatının sona erdiği hususu sabit hale gelmiş olduğundan, YANI SIRA KAYMAKAMLIĞINIZCA DAHA ÖNCEKİ BAŞVURUMUZUN TAHLİYE İLAMI GETİRİLMESİ HALİNDE TAHLİYE EDİLEBEİLCEĞİ BİLDİRİLDİĞİNDEN VE TAHLİYE İLAMI DA ALINMIŞ OLMASI KARŞISINDA Kaymakamlığınızın yukarıda bahsi geçen ve 27.11.2020 tarih ve E-15445001-215.02-5017 sayılı kararı/cevabi yazısı ve yanı sıra gelinen süreçte Ankapark Tur. İşkl. Tic. A.Ş.'nin iflasına karar verilmiş olması karşısında 2886 Sayılı Kanun'un 68. Maddesi uyarınca, vaki adresteki taşınmazın 5393 Sayılı Yasa' nın 15., 2886 Sayılı Yasa' nın 75. maddesi hükümleri ile Makamınıza verilen yetki kullanılarak tahliyesi için gerekli iş ve işlemlerin yapılması ile tahliye edilecek mecurun idaremiz yetkililerine teslimini saygılarımla arz ve talep ederim.07.07.2022

07.07.2022

**BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI
VE TAHLİYE İLAMI KAYMAKAMLIĞA
SUNULARAK ALANIN İDAREMİZE
TESLİMİ TALEBİMİZİN KABULÜNE
KARAR VERİLMESİ 4. KEZ TALEP
EDİLDİ**



18.07.2022

**SONUNDA TALEBİMİZ KAYMAKAMLIKÇA
KABUL EDİLDİ. ANKAPARK, ANKARA
BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE TESLİM EDİLDİ**

Park Kent Mobilyaları İnşaat Pazarlama San. ve Tic. A.Ş. tarafından iflas yoluyla adi takibe konu edilen takip dayanağı olarak sadece cari hesap kartı gösterilmiştir. Ancak taraflar arasında, anılan cari hesabın dayanağı olan herhangi bir ticari ilişki bulunmadığı hususu Sayın Başsavcılık tarafından yapılan soruşturma neticesinde sabit hale gelecektir. Bu bağlamda her iki şirketin de ticari defter ve kayıtları ile vergi beyanname ve bilançolarının, yazılacak müzakereler ile dosyaya kazandırılması ve incelenmesini talep ederiz.

Park Kent Mobilyaları İnşaat Pazarlama San. ve Tic. A.Ş. ile Ankapark tur. İŞl. Tic. A.Ş. 'nin ticaret sicil kayıtları incelendiğinde iki şirket arasında organik bağ bulunduğu açıkça görülecektir. Şöyle ki;

İhale üzerinde kalan ve yukarıda tam unvanı yazılı **GBM Yapı Taah. Tic. A.Ş. ve Çelik Grup Mühendislik Peyz...San. ve Tic. Ltd. Şti.** tarafından oluşturulan ve sözleşmenin imzalanmasından bir ay sonra - 08.11.2018 tarihinde yayınlanan unvanı "**Ankapark Turizm İşletmeleri Ticaret A.Ş.**" olarak değiştirilen şirketin adresi "**Kızılırmak Mah. Ufuk Üniversitesi Cad. No:4/55 Çankaya/ANKARA**"; şirketi temsile yetkili şahıslar; **Gökhan BARIN, Muharrem BARIN, Sedat YILDIRIM ve Levent KUTLUCAN'dır.**

İflası isteyen Park Kent Mobilyaları İnşaat Pazarlama San. ve Tic. A.Ş.'nin de 18.03.2021 tarihine kadar şirketi temsile yetkilisi **Levent GÜLER ve Levent KUTLUCAN'dır.**

Her iki şirket de aynı kişilere ait olup, - iflas dosyasına yer alan evraklardan da anlaşılacağı üzere - söz konusu iflas dosyasında cari hesap kartı üzerinden iki şirket arasındaki ticari ilişkinin yalnızca cari hesap kayıtlarına dayandırılmış olması, **gerçek bir alacak-borç ilişkisi** bulunup bulunmadığı, yetkilileri aynı olan şirketlerin danışıklı olarak iflası sağlandığı yönünde kuvvetli şüphe oluşmaktadır. Anılan husus her iki şirketin de ticari defter ve kayıtları ile vergi beyanname ve bilançoları ve BA/BS formlarının incelenmesi ile de sabit hale gelecektir. Kaldı ki; iflas dosyasında yer alan bilgi ve belgelerden de görüleceği üzere, piyasaya ve çalışan işçilerine dahi, milyonlarca lira borçlu görünen bir şirketin 1.644.432,50TL gibi bir bedel üzerinden iflasının istenmesi de ayrıca ilgi çekicidir.

25.07.2022

İŞLETMECİ ŞİRKETİN İFLASININ HİLELİ İFLAS OLDUĞU ŞÜPHE İLE SAVCILığA SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULDU

Mahkemesi'nin 2021/1863E. sayılı dosyası kapsamında 06.07.2022 tarihinde verilen "**DAVANIN KABULÜ İLE DAVALININ DAVA KONUSU TAŞINMAZDAN TAHLİYESİNE VE MÜDAHALENİN MENİ**" kararı akabinde Ankapark'ın 18.07.2022 tarihinde Kaymakamlık eli ile İdaremize teslim edilmesi ile sonuçlanmıştır.

Yukarıda izah etmiş olduğumuz nedenlerden ötürü, bahse konu alanın çürütülmesi sureti ile oluşan kamu zararına, alanda yaşanan hırsızlıklara, oluşan güvenlik zafiyetine sebep olan tüm sorumlu ve ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunma zaruretimiz hasıl olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve Merciiin resen nazara alacağı nedenlerden ötürü Ankapark'ın bu hale gelmesinde hiçbir tedbir almayan ve kamu malını zarara uğratan ve kamu zararına sebebiyet veren ilgililer hakkında yapılacak soruşturma neticesinde kamu davası açılarak cezalandırılmalarını vekaleten arz ve talep ederiz.25.07.2022

Müşteki

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

25.07.2022

**ANKAPARK ALANININ BELEDİYEMİZE
TESLİM EDİLMEDİĞİ SÜRE BOYUNCA
ALANIN YIPRANMASINA VE ÇÜRÜMESİNE
SEBEP OLANLAR HAKKINDA SAVCILIĞA SUÇ
DUYURUSUNDA BULUNULDU**

HUKUKİ NEDENLER : H.M.K. T.B.K. T.M.K. ve sair ilgili mevzuat.

SONUC VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve re'sen gözetilecek nedenlerle; HMK. 400/1 ve 400/2. Maddelerindeki şartların yukarıda arz ettiğimiz üzere mevcut olduğu gözetildiğinde, işbu tespit talebimizin kabulü ile makine mühendisi, elektrik/elektronik mühendisi, inşaat mühendisleri ve Sayın Mahkemece re'sen takdir edilecek uzmanlık alanlarından oluşturulan bir bilirkişi heyeti ile mahallinde ivedilikle keşif icrası gerçekleştirilerek Ankapark Alanı'nın mevcut haliyle çalıştırılabilmesi için yapılması gereken masrafların(oyuncakların çalışır hale getirilip getirilemeyeceği, oyuncakların çalışır hale getirilebilmesi için yapılması gereken masraf tutarları, alanda gerekli enerjinin sağlanabilmesi/çalıştırılabilmesi için temin edilmesi gereken kablo vs. malzemelerin maliyetinin) her türlü ekip-ekipman ve işçilik bedelleri de dahil olmak üzere tespitine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini vekaleten, saygıyla arz ve talep ederim.26.07.2022

26.07.2022

**ANKAPARK'IN 18 TEMMUZ 2022
TARİHİNDE ALDIĞIMIZ HALİ İLE YENİDEN
ÇALIŞTIRILABİLECEK HALE GETİRİLMESİ
İÇİN YAPILMASI GEREKEN MASRAF
TUTARLARININ NE KADAR OLACAĞININ
TESPİTİ İÇİN DELİL TESPİT DAVASI AÇILDI**



• **ANKAPARK'IN BELEDİYEMİZE TESLİMİNE KADAR GEÇEN SÜRE BOYUNCA PARK ALANINA İŞLETMECİNİN BORÇLARI NEDENİYLE DİĞER ALACAKLILAR TARAFINDAN DEFALARCA HACZE GİDİLMİŞ, MÜLKİYETİ İDAREMİZE AİT OLAN MALLARIN DA HACZE MARUZ KALDIĞI BUNUNLA BERABER YAŞANAN SÜREÇTE BELEDİYEMİZCE ŞİFAHEN ÖĞRENİLEN VE/VEYA TESPİT EDİLEBİLEN 15 ADET HACİZ İŞLEMİNE ALANDA BELEDİYE AVUKATLARINCA MÜDAHALE EDİLEREK BELEDİYEYE AİT OLAN MALLARIN HACZİ ENGELLENMİŞTİR**

• **SADECE 1,5 YILDA ANFA GÜVENLİĞİN ALANIN DIŞINDA MÜDAHALE ETTİĞİ 87 AYRI HIRSIZLIK VAKASI TESPİT EDİLMİŞTİR, BUNLARDAN TEŞEBBÜS AŞAMASINDA KALMAYAN 20 ADET HIRSIZLIK VAKASI MAHKEMEYE SUNULMUŞ AYRICA EMNİYETE DE İNTİKAL ETTİRİLMİŞTİR**



20.03.2019 TARİHLİ TELEVİZYON PROGRAMI KONUŞMASI

Mansur Yavaş:

İşte bizim elimize kalırsa, 'ne yapalım, bu kötü yatırım batsın' diyecek halimiz yok. Ne yapıp yapıp bunu Ankara halkının lehine bir şekilde paraya çevirmenin yoluna bakacağız.

7 Aralık 2020 TARİHLİ MECLİS KONUŞMASI

Mansur Yavaş:

"Yetimin hakkının nerelere gömüldüğü nerelerde heba edildiğini bütün Ankaralı görüyor. Ankapark ihale edilmiş, hala bize teslim edilmemiş. Ben birkaç ay önce dedim ki Ankapark'ın bu hale gelmesine gönlümüz razı olmuyordu. Çünkü Ankaralı'nın parası. Biz bize Teslim edildikten sonra bunu en iyi şekilde değerlendirmeye çalışacağız kamuoyunu açacağız, gerekirse hükümetle görüşeceğiz bu konuda herkesle görüşeceğiz, para boşa gitmesin dedik. Biz buranın daha fazla zarar görmemesi için bilirkişi tespiti yapıyoruz. Bir an evvel sözleşmenin de sona ermeden Biz bu Ankapark'ı teslim alalım ki zarar artmasın diye. Şu ana kadar mahkemenin tespit ettiği zarar 2 ay öncesi itibarıyla 111 milyon lira. Bu süre zarfında daha ne oldu bilmiyorum. Bize teslim edilinceye kadar da ne kadar zor edecek bilmiyorum. Bu asrın yolsuzluğuna kim sahip çıkıyor Kim çarpıtıyor kim üç maymunu oynuyorsa o vebalin ortağıdır. Bunun hesabı sorulmalıdır Ankaralı adına."

12 Nisan 2021 TARİHLİ MECLİS KONUŞMASI

Mansur Yavaş:

"Değerli arkadaşlar, zaman zaman basında niye çürütüyorsun sözü geçiyor, alamıyoruz. Mahkeme tespitine göre sadece dış görünüşü itibarıyla 111 milyon zararımız var, bizim zararımız, hepimizin zararı var içeride, zarar ne olacak bilmiyorum. Bir de bu kadar zaman geçti hala teslim alamıyoruz. Dolayısıyla oradaki zarar artıyor şimdi oradaki yanlışlıkla ilgili bahsedeceğim devam edin. Bu savcılar verilen kısmı geç onu şimdi şöyle bir yanlış bilgi var arkadaşlar bunu anlatmak istiyorum. 6 katrilyonluk malı teslim etmiş teminat yok. Teminat mektubu yok. Doğru dürüst sigortası yok, şu anda diyelim yarın bize teslim edildi oradaki hasarları tahsil edeceğimiz hiçbir makam maalesef yok. Teslim almak için mücadelemiz sürüyor. Maalesef Sulh Hukuk Mahkemesine "belediye bizi buradan çıkarmak istiyor, biz çıkmayacağız" diye bir dilekçe verdiler. Dava açtılar, hakim sadece 50 bin lira gibi bir para ile teminatı ihtiyati tedbir verdiği için çıkaramıyoruz biz de dedik ki daha yüksek teminatı biz verelim bize verin şahsın zararı varsa ama maalesef talebimiz ret oldu. Bunu ben Sayın cumhurbaşkanına da ilettilim. Ankapark'ı almak istiyoruz alamıyoruz diye."

24 MAYIS 2021 TARİHLİ MECLİS KONUŞMASI

Mansur Yavaş:

"Hala alamıyoruz. Bakın mahkemeye gerekçeli kararı verdik. Geçen herhalde bir kısım taşeronla vermişler Ankapark'ın, mesela niye yardımcı olmuyorsunuz onda. Hala bir şeyler çalışıyorlar içerisini boşaltıyorlari alamıyoruz. Sadece Fatih Bey siz hukukçusunuz. 5-6 katrilyonluk mal var, hakim sadece 50 bin lira teminatla verdi. Dolayısıyla büyük bir zarar içerisinde. Bir an evvel almamız lazım değerlendirmemiz lazım. Yani Ankapark'ı Gökçek döneminde yapıldı, batsın diye bir tavrımız yok. Bunu açık açık her zaman söylüyoruz, çok daha inşallah orayı işler hale getireceğiz."

1 EYLÜL 2020

SN. CUMHURBAŞKANINI ZİYARETTE

SUNULAN ANKAPARK BİLGİ NOTU

Ankara, 01/09/2020

Sayın Cumhurbaşkanım,

Konu: Ankapark

1. Ankara Büyükşehir Belediyesi Tarafından Yapılan Ankapark'ın İşletmeye Verilmesi ve Ankara Hayvanat Bahçesi Projesinin Tamamlanarak İşletilmesi İşi" nin ihale ile Ankapark Turizm İşletmeleri Tic. A.Ş. 'ye ihale edilmesi üzerine **08.10.2018 tarihinde ihale sözleşmesi akdedilmiştir.**
2. İşletmeci resmi açılış tarihi olan 26.11.2019 'dan bu yana çalıştırmamıştır.
3. Sözleşme gereğince İşletmeci, Belediyemize en geç 30.04.2020 tarihinde ödemesi gereken 26.400.000,00-TL yatırım bedelini yatırmamıştır.
4. Yine İşletmeci'nin Enerjisa'ya olan 2.500.000.-TL elektrik faturaborcu nedeniyle abonelik sözleşmesi Enerjisa tarafından iptal edilmiştir.
5. Ancak yine sözleşme gereğince sözleşmenin feshine gitmeden önce Belediyemizce İşletmeci'ye sebepleri açıkça belirtilen ve en az 90 gün süreli ihtar keşide edilmiştir.
6. Sözleşmenin feshi için gereken 90 günlük yasal ihtar süresi **06.10.2020 tarihinde sona ermektedir.**

Emir ve talimatlarınıza arz ederim.

Saygılarımla,

Mansur YAVAŞ

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı

5 NİSAN 2021

SN. CUMHURBAŞKANINA

HAVALİMANINDA

İLETİLEN BİLGİ NOTU

1. Ankara Büyükşehir Belediyesi Tarafından Yapılan Ankapark'ın İşletmeye Verilmesi ve Ankara Hayvanat Bahçesi Projesinin Tamamlanarak İşletilmesi İşi" nin ihale ile Ankapark Turizm İşletmeleri Tic. A.Ş. 'ye ihale edilmesi üzerine 08.10.2018 tarihinde ihale sözleşmesi akdedilmiştir.
2. İşletmeci işletmeyi 26.11.2019 tarihinden bu yana çalıştırmamıştır.
3. Sözleşme gereğince İşletmeci, Belediyemize en geç 30.04.2020 tarihinde ödemesi gereken 26.400.000,00-TL yatırım bedelini yatırmamıştır.
4. Yine İşletmeci'nin Enerjisa'ya olan 2.500.000,00-TL elektrik fatura borcu nedeniyle abonelik sözleşmesi Enerjisa tarafından iptal edilmiştir.
5. Denetim Heyetince yapılan denetlemeler neticesinde İşletmeci'nin sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirmedeği ve alanın adeta çürümeye terk edildiği tespit edilmiştir.
6. Sözleşme gereğince sözleşmenin feshine gitmeden önce Belediyemizce İşletmeci'ye sebepleri açıkça belirtilen ve en az 90 gün süreli fesih ihtar keşide etmesi gerektiğinden, Müşavirliğimizce 28.05.2020 tarihli ihtarname gönderilmiş; ancak verilen süre içerisinde aykırılıklar giderilmemiştir. Bunun üzerine yine sözleşme gereğince işletmeyi 30 gün içerisinde tahliye ederek boş bir şekilde teslim etmesi yönünde ikinci ihtarname gönderilmiştir. Bu tahliye ihtarnamesi ile müstecire verilen süre 11.11.2020 günü mesai saati bitimi itibari ile sona ermiş; ancak İşletmeci, alanı İdaremize teslim etmemiştir. Bu nedenle yine sözleşmedeki düzenleme gereğince 2886 Sayılı Kanunun 75 inci Maddesi'ne göre mülki idari amir (kaymakamlık yolu ile) eliyle tahliyesinin sağlanması için 10.11.2020 tarihli dilekçe ile Yenimahalle Kaymakamlığı'na başvurulmuştur.
7. Kaymakamlığa yapılan başvurunun sonucu beklenirken, o esnada İşletmeci tarafından 06.11.2020 tarihinde "Kıracılık Sıfatının Tespiti ile Muarazanın Meni" talebi ile dava açıldığı Mahkemece 12.11.2020 tarihinde dava dilekçesinin tarafımıza tebliği ile öğrenilmiş; bu dava kapsamında Mahkemece geçici olarak ihtiyati tedbir kararı verilmiş olup yargılama halen devam etmektedir.
8. Bu sırada, Kaymakamlığa yaptığımız başvuru 27.11.2020 tarihli kararı ile Yenimahalle Kaymakamlığı'nca; " tahliye işlemini yapmakta bu aşamada olanak bulunmadığı, İşletmeci'nin kıracılık sıfatının sona erdiğine ve fuzuli şağil durumunda olduğuna dair yargı mercilerince verilecek bir karar sonrası tahliye talebimizin değerlendirilebileceği bildirilmiştir.
9. İdaremizce 18.12.2020 tarihinde sulh hukuk mahkemesinde "sözleşmenin haklı nedenle feshedildiğinin tespiti ile İşletmeci'nin alandan tahliyesi" talepli dava açılmış; bu davada mahkemece görevsizlik kararı verilerek dosyanın asliye hukuk mahkemesine gönderilmesine karar verilmiş olup süreç devam etmektedir.

10. Aynı zamanda İşletmeci'nin sözleşmeye aykırılık hallerinin ve zararın tespiti için İdaremizce açılan delil tespiti davası kapsamında düzenlenen bilirkişi raporunda; İşletmeci'nin elektrik, su ve doğalgaz borçları nedeniyle aboneliklerin mühürlü kapalı olması nedeniyle birçok yönden tespit yapılamamış olmasına rağmen, tüm eksikliklere rağmen sadece tespit yapılabilen kısımlar bakımından dahi toplam 111.210.795,00-TL (yüzonbirmilyonikiyüzonbinyediyüzdoksanbeştürklirası) tutarında zararın mevcut olduğu tespit edilmiştir.

11. Bu noktada belirtmek isteriz ki, İdaremizin/kamunun zararı delil tespiti dosyası ile tespit edilenler ile de sınırlı kalmayıp, İdarenin/kamunun malları, İşletmeci'nin borçları nedeniyle neredeyse her hafta haciz işlemine maruz kalmakta olup, alanda haciz tatbik edileceği öğrenildiği anda Müşavirliğimiz avukatlarımızca alana hareket edilerek istihkak iddiasında bulunularak hacze itiraz edilmekte, kamunun mallarının korunması için tüm çaba gösterilmektedir. Saygılarımla.

ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANI SN. MURAT KURUM İLE 17.11.2021 VE 12.01.2022 TARİHİNDE BU KONU AYRINTILARIYLA GÖRÜŞÜLMÜŞTÜR

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

- 1) 08.10.2018 tarihli sözleşme ile işletmesini üstlenmiş olan Ankapark Tur.İşl.Tic.A.Ş.,26.11.2019 tarihinden bu yana işletmeyi çalıştırmamış, yapılan denetimlerde de üzerine düşün bakım-onarım vs. yerine getirmediği, alanı adeta çürümeye terk ettiği tespit edilmiştir. Yanı sıra sözleşme gereği ödemekle yükümlü olduğu yatırım bedelini ve ek kesin teminat bedelini de ödememiştir. Alanın elektriği İşletmeci'nin Enerjisa'ya olan 2.500.000,00-TL borcu nedeniyle kapatılmış, aboneliği iptal edilmiştir. İşletmeci'nin sözleşmeye aykırılık halleri hallerinin ve zararın tespiti için delil tespitine başvurulması neticesinde düzenlenen delil tespit raporu ile eksik yapılabilen tespite rağmen 111.210.795,00-TL zararın bulunduğu tespit edilmiştir. Sözleşme gereği tarafımızca işletmeciye yapılması gereken ihtarlar yapılmış, gerekli süreler verilmiş olmasına rağmen verilen süreler içerisinde gereğini yerine getirmemesi üzerine, İdaremizce yine sözleşme maddesi gereği, İşletmecinin tahliyesinin sağlanması için Kaymakamlığa başvurulmuş; Kaymakamlık başvuruyu reddetmiş; İşletmeci tarafından açılan Kiracılık Sifatının Tespiti davasında tahliyeye ilişkin tedbir kararı verilmiş; ancak neticede davanın reddine karar verilmiş olup istinaf incelemesindedir. Tarafımızca açılan "Tahliye" talepli dava ise sulh hukuk mahkemesinde derdesttir.

ŞİMDİ NE YAPIYORUZ?

- ANKAPARK'ın mevcut durumu hakkında tespit çalışması yapılıyor
- TMMOB heyeti uzman bir ekiple belediyemizin yaptığı hasar tespit çalışmalarına destek oluyor
- Konuyla ilgili meslek odaları ve STK'lara yazı yazılıyor
- ANKAPARK'ın yapımında oyuncak alınan yabancı firmalara yazı yazılarak oyuncakların tekrar çalıştırılabilmesi için gereken işlemler ve doğacak maliyet hakkında bilgi isteniyor
- ANKAPARK'ın yapım ve kuruluş aşamasında görev almış 86 belediye personeliyle sahada tespit çalışmaları devam ediyor
- Elektrik, gaz ve su abonelik başvuruları yapıldı
- İnternet üzerinden açılan form sayfasında Ankaralıların fikri ve görüşleri alınıyor
- ANKAPARK'ın geleceğine Ankaralılar ile karar verilecek

MEVCUT DURUM

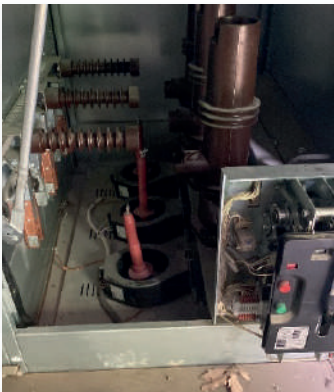
AÇIK ALAN OYUNCAKLAR



POMPALAR VE SU DEPOLARI



TRAFOLAR



• YAPILAN ÖN DEĞERLEME ÇALIŞMASINA GÖRE (2015 YILINDA YAPILAN ELEKTRİK İŞİ İHALESİ TUTARI BAZ ALINDIĞINDA) ELEKTRİK SİSTEMİNİN (ÇALINAN, YIPRANAN, YENİLENMESİ GEREKEN KABLO V DİĞER İMALATLAR) KURULABİLMESİ İÇİN YAKLAŞIK **250 MİLYON ₺'LİK** HARCAMA YAPILMASI GEREKMEKTEDİR

• ELEKTRİK İMALATLARI İÇİN TESPİTLER DEVAM ETMEKTEDİR



ANKAPARK FORM ANALİZİ

**29.07.2022 TARİHİ
İTİBARIYLA**

**68.450
ADET ÖNERİ**



ANKAPARK FORM ANALİZİ

| |
|--------------------------------------|
| Yeşil Alan: 18.543 |
| Hayvanat Bahçesi: 13.397 |
| Atatürk Orman Çiftliği: 9.833 |
| Spor/Yürüyüş Alanı: 8.832 |
| Eğlence Alanı: 3.166 |

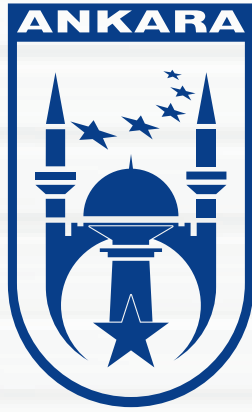


ÖNERİLERDE ÖNE ÇIKAN KELİMELER

Vatandaşların yenilenen alanın "**ücretsiz**" olmasını talep ettiği görülmektedir. **(3.304 adet)**

Çok sayıda "**teşekkür**" mesajı geldiği görülmektedir. **(3.084 adet)**

Ayrıca "**nefes**" kelimesinin fazlaca kullanılması, halkımızın yeşil alan talebini vurgulamaktadır. **(3.318 Adet)**



**T.C.
ANKARA
BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYESİ**

