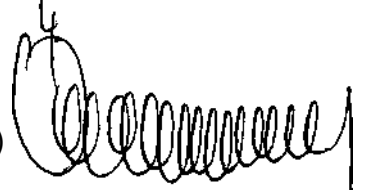


T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK.'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

03.01- 1.04 7^



**TUTUKLU İS**  
**BİRLEŞTİRME TALEPLİ**

Soruşturma No: 2012/4  
Esas No : 2012/86  
İddianame No : 2012/65

02/02/2012

İ D D İ A N A M E  
İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE  
(CMK.'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

DAVACI :K.H.  
ŞÜPHELİ :MEHMET İLKER BAŞBUĞ, SÜLEYMAN Oğlu  
MAKBULE'den olma, 29/04/1943 doğumlu,  
AFYONKARAHISAR ili, MERKEZ ilçesi, SİNANPAŞA  
köy/mahallesi, 53 cilt, 57 aile sıra no, 17 sıra no'da nüfusî  
kayıtlı, Fenerbahçe Orduevi Anafartalar Apt. No: 10  
Kadıköy/İSTANBUL adresinde ikamet eder. Halen Silivri 5  
Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu.

VEKİLİ : Av. İLKAY SEZER - 34513 - İstanbul Barosu  
Av. HİLAL DEMİRELLİ - İstanbul Barosu

SUÇLARI :Silahlı Terör Örgütü Kurma veya Yönetme ve Türkiye  
Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya  
Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme

4^ SUÇ TARİHİ : 2009 yılı ve öncesi  
TUTUKLAMA TARİHİ İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK.'nın 250.  
Maddesi ile Yetkili Bölümü)'nin 06/01/2012 tarih ve  
2012/10 sorgu sayılı kararı

SEVK MADDELERİ Türk Ceza Kanunu'nun 314/1, Türk Ceza Kanunu'nun  
312/1, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 5.  
maddeleri, Türk Ceza Kanunu'nun 53 ve 63. maddeleri

DELİLLER :İddia, kısmi ikrar, bilirkişi raporları, dijital inceleme  
raporları, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/106  
Esas sayılı dava dosyasındaki deliller, nüfus ve sabıka  
kayıtları ile tüm dosya kapsamı.



## SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik yargılamalara konu ana dava dosyaları, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/209, 2009/191 ve 2010/106 Esas sayılı dava dosyalarında devam etmektedir.

10/07/2008 tarih 2007/1536 Soruşturma, 2008/968 Savcılık Esası, 2008/623 sayılı iddianamede; Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün Devletin kademelerine sızıp Devleti ele geçirmek, harici olarak Devlet kurumlarını anayasal kurum ve kurallar dışında kontrol altına almak, Devleti ve anayasal düzeni kanunlarda olmayan yöntemlerle gizlice yönetmek ve bu konuda Devlet yöneticilerini baskı altına almak, Devlet otoritesini zaafa uğratmak, bu hususta gerektiğinde kamu düzenini bozup ülkede kaos ve düzensizlik ortamı oluşturacak eylemler ve suikastlar düzenlemek, askeri müdahale ortamı oluşturmak suretiyle yürütme organını ve TBMM üyelerinin görevlerini yapmalarını engellemeye çalışmak, terör yöntemlerini uygulayıp halkı hükümete karşı silahlı isyana tahrik ve teşvik etmek suretiyle amaçlarına ulaşmayı planlayan bu yapılanmanın 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nda tarif edilen silahlı terör örgütü niteliğinde olduğu belirtilmiş ve aynı hususlar diğer iddianamelerde de detaylı anlatılmıştır.

Soruşturmalar kapsamında haklarında işlem yapılan şahıslar arasında bazı kamu görevlileri de yer almaktadır. Haklarında işlem yapılan bazı kamu görevlisi şüphelilerden ve diğer şüphelilerden Devletin farklı birimlerine ait bilgi ve belgeler elde edilmiştir. Bu husus Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün bir yandan mensuplarını Devlet idaresi içerisine sızdırdığını, diğer yandan bu mensupları aracılığıyla Devlete ait bilgi ve belgelere ulaştığını ortaya koymaktadır. Devletin farklı birimlerine ait olduğu anlaşılan birçok belge soruşturma kapsamında ilgili kurumundan sorulmuş olup cevabi yazılar dava dosyasında mevcuttur.

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü faaliyetlerini hayata geçirirken, kaos ve kargaşa ortamı oluşturarak gerek duyduğu zemini oluşturma yöntemini kullanmaktadır. Soruşturma kapsamında elde edilen deliller ve yapılan incelemeler, örgütün kaos ve kargaşa ortamın hazırlarken, Türk Milletine ve Türkiye Cumhuriyeti'nin anayasal organlarına karşı psikolojik hareket yöntemlerinden de istifade ettiği gerçeğini ortaya çıkarmıştır. Örgütün millete ve Devlete yönelik uyguladığı psikolojik harekatta kullandığı bazı bilgi ve belgelerin de yine Devlete ait resmi belgeler olduğu görülmüştür. Yine psikolojik hareket hususları örgütse dokümanlarda da örgüt stratejisi olarak işlenmiştir.

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün uygulamış olduğu psikolojik hareket faaliyetlerinin de detaylı olarak anlatıldığı Başsavcılığımızca düzenlenen 21/07/2011 tarih, 2011/1438 soruşturma, 2011/511 savcılık esası, 2011/342 sayılı iddianame ile Hasan İğsız, Mehmet Eröz, Mustafa Bakıcı, Hüseyin Nusret Taşdeler, Fuat Selvi, Ziya İlker Göktaş, Hulus Gulbahar, Cemal Gökçeoğlu, Sedat Özüer, İsmail Hakkı Pekin, Hıfzı Çubuklu, Mehmet Otuzbiroğlu, Alaettin Sevim, Orhan Güçlü, Mehmet Bülent Sarıkahya, Murat Uslukılıç, Meryem Kurşun, Hasan Ataman Yıldırım, Cem Şimşek, Altunay Şahin, Fatih Koca ve Recai Alkan hakkında *"Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Silahlı Terör Örgütü Yönetme ve Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma"* suçlarından İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/106 Esas nolu dava dosyası ile birleştirme talepli kamu davası açılmıştır. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29/07/2011 tarih ve 2010/106 esas sayılı kararı ile iddianame kabul edilmiş, mahkemenin 8 Ağustos 2011 gün ve 2010/106 esas nolu kararı ile kamu davası açılan sanıklardan ondördü hakkında yakalama kararı çıkarılmıştır. Yakalama, kararından sonra sanıklardan Mustafa Bakıcı yasal olmayan yollardan yurt dışı<sup>^</sup> çıkmış\*, Hüseyin Nusrel

Taşdeler ise GATA'da tedavi altına alınmıştır. Haklarında yakalama kararı çıkarılan diğer sanıklar ise mahkemece tutuklanmıştır.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen 2010/106 Esas nolu davanın 30/12/2011 tarihli 41. duruşmasında Mehmet İlker Başbuğ hakkında Başsavcılığımıza suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmiş ve Başsavcılığımızca 2012/4 soruşturma numarası üzerinden soruşturma başlatılmıştır.

Şüpheli Mehmet İlker Başbuğ'un 05/01/2012 tarihinde Başsavcılığımızca ifades alınmış, ifade işlemi henüz başladığı esnada şüpheli müdafii soruşturma usulüne ilişkin itirazlarının olduğunu, iddia olunan dönemde müvekkilinin Genelkurmay Başkanlığı görevini yürütüyor olması ve diğer gerekçeler ile yargılamanın Yüce Divan sıfatıyla Anayasa Mahkemesi tarafından ve bu yargılamaya konu soruşturmanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmesi gerektiğini değerlendirdiklerini belirterek Başsavcılığımız soruşturma ile ilgili görevsizliğini iddia etmişse de, itirazı reddolunmuştur.

İddianamenin ilerleyen bölümlerinde kapsamlı olarak açıklanan delillerden; şüpheli Mehmet İlker Başbuğ'un Genelkurmay Başkanı olduğu dönemde, örgütün hedefleri doğrultusunda halen devam etmekte olan Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturmaları ve kovuşturmalarını, kara propaganda yöntemleri ile hedef aldığını göstermiştir.

Haklarında iddianame tanzim edilen ve halen yargılanmalarına devam edilen yukarıda isimleri yer alan sanıkların, Türkiye Cumhuriyeti Milletine ve Devletin Anayasal Organlarına karşı yürüttükleri psikolojik hareket faaliyetlerinin 2008-2010 tarihleri arasında şüphelinin kontrolünde yürüdüğü de yine dosyada mevcut delillerden anlaşılmıştır.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/106 esas sayılı dosya kapsamında Mehmet İlker Başbuğ hakkında suç duyurusunda bulunulması yönünde aldığı karar, şüpheli Mehmet İlker Başbuğ'un 2010/106 esas sayılı dosyası ile aralarında bulunan hukuki ve fiili irtibat dolayısıyla delillerin birlikte değerlendirilebilmesi için İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine birleştirme talepli kamu davası açılmıştır.

İddianamede dört başlık altında sırasıyla görev ve yetkiye ilişkin açıklamalar, soruşturma konusu olaya yönelik toplanan deliller, bu delillere yönelik genel değerlendirme şüphelinin konumu ve talep olunan kanun maddeleri düzenlenmiştir.

## A) GÖREV ve YETKİYE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR:

Şüphelinin suç tarihinde Genelkurmay Başkanı olarak görev yapıyor olması nedeniyle eylemlerine ilişkin soruşturma ve kovuşturmanın hangi adli makam tarafından yapılması gerektiği konusu üzerinde durulmalıdır.

Bu bölümde soruşturmanın neden CMK'nın 250. Maddesiyle yetkili Cumhuriyet Savcılığında yapıldığının izahı açısından neden Askeri Yargının ve Yüce Divan sıfatıyla Anayasa Mahkemesinin görevli olmadığı açıklanacaktır.

1-) Askeri Yargının görevli olmadığına ilişkin açıklama:

Ceza Muhakemesi Kanununun 250. maddesinin 5918 sayılı Kanunla değişik birinci ve üçüncü fıkraları;

(1) *Türk Ceza Kanununda yer alan;*

c) *İkinci Kitap Dördüncü Kısımın Dört, Beş, Altı ve Yedinci Bölümünde tanımlanan suçlar (305, 318,319, 323, 324, 325 ve 332 nci Maddeler hariç),*

Dolayısıyla açılan davalar; Adalet Bakanlığının teklifi üzerine Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yargı çevresi birden çok ili kapsayacak şekilde belirlenecek illerde görevlendirilecek ağır ceza mahkemelerinde görülür.

...(3) Birinci fıkrada belirtilen suçları işleyenler sıfat ve memuriyetleri ne olursa olsun bu Kanunla görevlendirilmiş Ağır Ceza Mahkemelerinde yargılanır. Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay'ın yargılayacağı kişilere ilişkin hükümler ile savaş ve sıkıyönetim halinde asker mahkemelerin görevlerine ilişkin hükümler saklıdır" şeklindeki hüküm nedeniyle suç tarihinde asker kişi olan şüphelinin işlediği TCK'nın 312. maddesinde düzenlenen "cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs" ile 314. maddede düzenlenen "silahlı örgü yönetme" suçlarının soruşturması ve kovuşturması CMK'nın 250. Maddesi ile yetkili C.Savcılıkları ve mahkemelerine aittir.

Kaldı ki, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Askeri Yargının düzenlendiği 145. maddesinin konumuzla ilgili olan 1. ve 2. fıkrası;

"Askerî yargı, askerî mahkemeler ve disiplin mahkemeleri tarafından yürütülür. Bu mahkemeler, asker kişilerin; askerî olan suçları ile bunların asker kişiler aleyhine veya askerî mahallerde yahut askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevlidirler.

Askerî mahkemeler, asker olmayan kişilerin özel kanunda belirtilen askerî suçları ile kanunda gösterilen görevlerini ifa ettikleri sırada veya kanunda gösterilen askerî mahallerde askerlere karşı işledikleri suçlara da bakmakla görevlidirler" şeklindeyken,

07.05.2010 gün ve 5982 sayılı Kanunun 15. maddesiyle değiştirilerek; "Askerî yargı, askerî mahkemeler ve disiplin mahkemeleri tarafından yürütülür. Bu mahkemeler; asker kişiler tarafından işlenen askerî suçlar ile bunların asker kişiler aleyhine veya askerlik hizmet ve görevleriyle ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevlidir. Devletin güvenliğine, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlara ait davalar her halde adliye mahkemelerinde görülür.

Savaş hali haricinde, asker olmayan kişiler askerî mahkemelerde yargılanamaz" halini almıştır.

Değişikliğin hangi amaçla yapıldığı maddenin gerekçesinde: "Mevcut hükümde askerî yargının görev alanı oldukça geniş düzenlenmiş olup bu durum, değişik uluslararası belgelerde (Katılım Ortaklığı Belgesi, İlerleme Raporları, İstisari Ziyaret Raporları vb.) vurgulanmıştır. Yine, Yargı Reformu Stratejisinde ve Avrupa Birliği müktesebatının Türkiye Cumhuriyeti tarafından üstlenilmesine yönelik olarak hazırlanan ve Bakanlar Kurulu tarafından onaylanarak yürürlüğe giren 2008 Yılı Ulusal Programında, askerî mahkemelerin görev alanının demokratik hukuk Devletinin gerektirdiği ölçüler çerçevesinde yeniden tanımlanması öngörülmüştür.

Mukayeseli hukuk da göstermektedir ki, pek çok ülkede ayrı bir askerî yargı sistemi bulunmamakta ve asker kişiler de adliye mahkemelerinde yargılanmaktadır. Bazı ülkelerde ise, askerî mahkemeler sadece disiplin mahkemesi olarak, oldukça sınırlı bir alanda görev yapmaktadır. Buna karşın askerî yargı ülkemizde, demokrasi ve hukuk Devleti standartlarının dışında, geniş bir görev alanına sahiptir. Askerî yargının görev alanının geniş belirlenmiş olması, bazen yargı mercileri arasında görev uyuşmazlıklarına da neden olabilmektedir.

Getirilen düzenlemeyle askerî mahkemelerin görev alanı, askerî suçların yargılanmasıyla sınırlandırılmaktadır. Askerî suç ise yüksek mahkemelerce tanımlanmış bir kavramdır. Anayasa Mahkemesinin 25.10.1994 tarihli ve E. 1994/2, K. 1994/76 sayılı kararında, askerî suçun unsurları, askerî bir yarar ihlal etmek ve askerî nitelikte olmak

biçiminde açıklanmıştır. Bir suçun Askerî Ceza Kanununda açıkça yer almış olmasının, onun askerî suç sayılmasına yetmeyeceği belirtilmiştir. Yine 01.07.1998 tarihli ve E. 1996/74, K. 1998/45 sayılı kararında askerî mahkemelerin görev alanının, 'askerî hizmetlerin yürütülmesindeki özellikler, disiplinin korunması, asker kişilerin astlık üstlük ilişkileri dikkate alınarak' belirlenmesi gerektiği vurgulanmıştır. Bu veriler göz önüne alınarak, askerî mahkemelerin görev alanı, çağdaş ülkelerde olduğu gibi daraltılmakta ve asker kişilerin, sadece askerlik hizmet ve görevleriyle ilgili olarak işledikleri askerî suçlara ait davalarla sınırlı tutulmaktadır". Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 145. Maddesinde: "Askeri yargı, askerî mahkemeler ve disiplin mahkemeleri tarafından yürütülür. Bu mahkemeler, asker kişilerin; askerî olan suçları ile bunların asker aleyhine veya askerî mahallerde yahut askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak suçlara ait davalara bakmakla görevlidirler" şeklinde açıklanmıştır.

Yukarıdaki açık Anayasal ve kanuni düzenlemeler sonucunda; şüpheliye atılı "cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs" ile "silahlı örgüt yönetme" suçlarının kim tarafından işlenirse işlensin adli yargının görev alanındaki suçlardan olduğu anlaşılmaktadır.

## 2-) Yüce Divanın görevli olmadığına ilişkin açıklama:

Mevzuatımızda Genelkurmay Başkanının gerek görev gerekse kişisel suçlarına ilişkin daha önce herhangi bir özel düzenleme bulunmamakta iken Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 148. maddesine 07.05.2010 gün ve 5982 sayılı Kanunun 18. maddesiyle; "(Ek fıkra: 070/5/2010-5982/18 md.) Genelkurmay Başkanı, Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanları ile Jandarma Genel Komutanı da görevleriyle ilgili suçlardan dolayı Yüce Divanda yargılanırlaf düzenlemesi eklenmiştir. Anayasa Mahkemesinin görev ve yetkilerinin sayıldığı Anayasamızın 148. maddesinde yer alan bu düzenleme ile Genelkurmay Başkanının "göreviyle ilgili suçlarından dolayı Yüce Divan sıfatıyla Anayasa Mahkemesinde yargılanması esası getirilmiştir.

Şüphelinin Yüce Divan sıfatıyla Anayasa Mahkemesinde yargılanmasının gerekip gerekmediğinin belirlenmesi için atılı suçların "göreviyle ilgili" suçlar olup olmadığı problemi çözümlenmelidir.

Gerek Anayasa'da, gerekse 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'da ve diğer yasalarda görevle ilgili suçun herhangi bir tanımı yapılmamıştır. Buna karşın 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'da memurların ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlar kavramına yer verilmektedir. Bu Kanunun amacı 1. Maddede, "Bu Kanunun amacı, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı yargılanabilmeleri için izin vermeye yetkili mercileri belirtmek ve izlenecek usulü düzenlemektir" şeklinde gösterilmek suretiyle, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin sadece görevleri sebebiyle işledikleri suçlarda, yargılanabilmeleri için gerekli izni verecek mercileri belirtmek ve izlenecek usul ifade edilmiştir. Nitekim 4483 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde, "...görev sırasında işlenen, fakat görevle ilgisi bulunmayan suçlar kapsam dışı bırakılmak suretiyle sistemin uygulama alanının daraltılması öngörülmüştür..." denilerek bu kanunun "görev sırasında işlenen fakat görevle ilgisi bulunmayan suçları kapsam dışı bıraktığı" ifade edilmiştir.

Böylece 4483 sayılı Kanun getirdiği bu yeni yaklaşımla, yürürlükten kaldırdığı 04.02.1329 (1913) tarihli Memurin Muhakematı Hakkında Kanunu Muvakkatin 2. maddesinde yer alan "görev sırasında işlenen suçları" kapsam dışı Bırakmış ve uygulama alanını daraltmıştır.

Yine aynı Kanun'un "kapsam" başlıklı 2. maddesinde de "Bu Kanun, Devletin ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürüttükleri kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevleri ifa eden memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlar hakkında uygulanır." biçiminde kurala yer verilmek suretiyle, Kanun'ur Anayasa'nın 128. maddesi anlamında memur ve diğer kamu görevlisi statüsünü taşıyanların işledikleri her suç değil, yalnızca görevleri sebebiyle işledikleri suçları kapsama aldığı teyit edilmiştir.

Kamu görevlilerinin işledikleri suçlardan, hangi suçun görevle ilgili olduğu hangisinin ise görevle ilgisinin bulunmadığı konusu ülkemizde sık sık tartışılan bir husus olduğu için birçok mahkeme kararına ve bu tür suçlara bakan Yargıtay Ceza Daireleri ile Yargıtay Ceza Genel Kurulunun kararlarına konu olmuştur. Özellikle Yargıtay içtihatlarında görevle ilgili suçların kapsamı çok net olarak tanımlanmıştır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 17.2.2004 tarih 2004/10 Esas, 2004/40 karar sayılı kararında; "görev sebebiyle işlenen suç kavramının, memuriyet görevinden doğan, görev ile bağlantılı ve görevden yararlanılarak işlenebilen suçları, başka bir anlatımla sadece memurlar tarafından işlenebilen, failin memur olmasının suç tipinde kurucu unsur olarak öngörüldüğü suçları ifade ettiği sonucuna varılmaktadır" açıklanmasına yer verilmiştir. Bu karara göre sadece kamu görevlileri tarafından işlenebilen yani özgü suçlar görevle ilgili suç olarak kabul edilmiştir.

Yine Ceza Genel Kurulunun 23.3.2004 tarih 2004/50 Esas, 2004/72 sayılı kararında "...Sanığın, müdür olarak görev yaptığı lisedeki bir tören sırasında, yakınan öğretmeni, "sizinle sonra görüşeceğiz" şeklinde tehdit ettiği, tehdidin amiri olması nedeniyle yakınan üzerinde korku ve üzüntü yarattığı iddiası ile hakkında kamu davası açıldığı nazan alındığında, sanığa yüklenen tehdit suçu görev nedeniyle işlenen suçlardan olmadığı..." şeklinde karar vermek suretiyle görev sırasında ancak görevle ilgisi bulunmayan suçların görev sebebiyle işlenen suçlar kapsamında olmadığı belirtilmiştir.

Yargıtay 4. Ceza Dairesinin, 18.11.2008 tarih 2008/19328 esas, 2008/20739 karar sayılı kararında; "belediye başkanı olan sanığın bir basın toplantısı sırasında yakınan Kocaeli eski belediye başkanına hakaret eyleminin, görevle ilgili olarak işlenmesinin söz konusu olamayacağı",

08.07.2008 tarih 2008/4583 esas 2008/15837 karar sayılı kararında; "ilköğretim okulu öğrencisi olan mağdurun, sınıftaki sıraları tekmeyle dağıtması nedeniyle disiplini sağlama gerekçesiyle yaralama suçunu işlediği iddia olunan şüpheli müdür yardımcısının eyleminin görevle ilgili olarak işlenmesinin söz konusu olamayacağı, görevden doğan bir suç niteliği de taşıyamayacağı",

04.12.2007 tarih 2007/8658 esas, 2007/10300 karar sayılı kararında; "trafik kontrolü sırasında alkollü ve ehliyetsiz olarak motosiklet kullanan yakınan hakaret ve yaralama suçlarını işledikleri iddia olunan şüpheli polislerin eylemlerinin görevle ilgili olarak işlenmesinin söz konusu olamayacağı, görevden doğan bir suç niteliği de taşıyamayacağı"

14.02.2007 tarih 2005/13158 esas 2007/1619 karar sayılı kararında; "sanığa yüklenen yaralama suçu görev sebebiyle işlenen suçlardan olmadığı",

Kabul edilmiş ve böylece görevle ilgili suç kavramı açık bir şekilde belirlenmiştir.

Yargıtay bu kararlarıyla kamu görevlilerinin, görevleri sırasında işledikleri suçlarının tamamını "görev sebebiyle işlenen suç" kavramı içerisine mütalaa etmemiş, yapılan kamu göreviyle gerçekleştirilen eylem arasında nedensellik bağının bulunmasını aramıştır. Bunun sonucu olarak ta ilgili suç tipinde sadece kamu görevlisi olmanın suçun kurucu unsuru olduğu suçlar "görev sebebiyle işlenen suçlar" kategorisinde kabul edilmiştir. ir.-.,

Kamu görevlilerinin görevleri sırasında işledikleri ancak kamu görevlisi olmanın suçun kurucu unsuru olarak yer almadığı yani özgü suç olamayan suçlar, görevle ilgili suçlar kapsamında kabul edilemeyecektir. Örnek vermek gerekirse, kamu görevlisinin görevi sırasında işlediği kasten yaralama, kasten öldürme, hakaret, tehdit gibi kamu görevlisi olmayan yani herkes tarafından işlenebilen suçlar, görevle ilgili suçlar kavramı içerisinde değerlendirilemeyecektir.

Nitekim Anayasa Mahkemesinin Yüce Divan sıfatıyla 1964 yılından günümüze kadar yaptığı bütün yargılamalarda, yargılanan sanıklara atılı suçların biri dışındaki tamamı yalnızca kamu görevlilerince işlenebilen özgü suçlardır. Yüce Divanın;

- a-) 17.6.1965 tarih 1964/1 esas, 1965/3 sayılı kararında atılı suç "*görevi ihmal*",
- b-) 16.3.1982 tarih 1981/2 esas, 1982/1 sayılı kararında atılı suçlar "*rüşvet*" ve "*görevi kötüye kullanma*",
- c-) 13.4.1982 tarih, 1981/1 esas 1982/2 sayılı kararında sanıklara atılı suçlar "*denetim görevini yapmama*", "*rüşvet*", "*görevi kötüye kullanma*", "*resmi sahte evrak tanzim etme*" ve "*rüşvet alınmasına aracılık etme*",
- d-) 09.03.1983 tarih 1982/2 esas, 1983/1 sayılı kararında atılı suçlar "*görevi kötüye kullanma*" ve "*rüşvet*",
- e-) 12.04.1983 tarih 1982/1 esas, 1983/2 sayılı kararında atılı suçlar "*görevi kötüye kullanma*" ve "*rüşvet*",
- f-) 14.02.1986 tarih 1985/1 esas, 1986/1 sayılı kararında atılı suçlar "*rüşvet*" ve "*rüşvete aracılık etme*",
- g-) 12.04.1985 tarih 1993/1 esas 1995/1 sayılı kararında atılı suç "*görevi kötüye kullanma*",
- h-) 31.03.2006 tarih 2004/1 esas 2006/1 sayılı kararında atılı suç "*görevi kötüye kullanma*",
- ı-) 26.05.2006 tarih 2004/5 esas 2006/2 sayılı kararında atılı suç "*ihaleye fesat karıştırma*",
- i-) 23.06.2006 tarih 2004/2 esas 2006/3 sayılı kararında atılı suç "*ihaleye fesat karıştırma*",
- j-) 27.07.2007 tarih 2004/3 esas 2007/1 sayılı kararında atılı suçlar "*ihaleye fesat karıştırma*", "*görevi kötüye kullanma*" ve "*görevi ihmal*",
- k-) 05.10.2007 tarih 2004/4 esas 2007/2 sayılı kararında atılı suçlar "*ihaleye fesat karıştırma*", "*görevi kötüye kullanma*" ve "*haksız mal edinme*" Suçlarıdır.

Buna karşın Yüce Divanın 1981/2 esas 1982/1 sayılı kararında Devlet Bakanı olan bir sanığın resmi bir yurtdışı temasından dönerken ülkemize dönüşte yanında getirdiği birden fazla ateşli silah için 6136 sayılı Kanuna aykırı davranmak suçundan mahkumiyetine karar verilmiştir. Ancak Yüce Divanın bu kararında işlenen suçun Devlet Bakanı olan sanığın göreviyle ilgisi bulunup bulunmadığı oy çokluğuyla kararlaştırılmış ve öğretilerde de çokça eleştirilere muhatap olmuştur.

Şüpheliye atılı TCK'nın "*Anayasal Düzene Ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar*" bölümünde yer alan 312. maddesinde düzenlenen "*cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs*" ile 314. maddede düzenlenen "*silahlı örgüt yönetme*" suçları sadece memurlar tarafından işlenen özgü suçlardan olmadığı gibi bu suçları işlemek için kamu görevlisi ve bu kapsamda Genelkurmay Başkanı olmak gerekli, değildir. Başka bir anlatımla da "*cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya*

veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs" yani darbeye teşebbüs etme ile silahlı örgüt yönetme Genelkurmay Başkanının görevi olmadığından bu suçları işleyen şüphelinin eylemleri "göreviyle ilgili" suç oluşturmamaktadır. Aksine, darbe yapma ve silahlı örgüt yönetme suçlarının şüpheli Genelkurmay Başkanının görevi olduğu anlamına gelir ki bunun bir hukuk Devletinde kabulüne imkan olmadığı izahtan varestedir.

İddianamenin diğer bölümlerinde ayrıntısıyla anlatıldığı gibi şüphelinin hakkında dava açılan diğer sanıklarla birlikte ülkede kaos ve kargaşa ortamı oluşturarak darbeye zemin hazırlamak için Genelkurmayın bünyesinde oluşturulan internet sitelerinden Anayasal kurallara uygun olarak seçimle işbaşına gelen yürütme organını yasa dışı yollardan devirmek için yapılan kara propagandanın, TSK tarafından kurumsal olarak desteklenmediğinin Genelkurmay Başkanlığının 30 Aralık 2010 tarih ve 3050-605-1 O/o.çad.müş. sayılı yazısıyla ifade edilmiş olması da bu eylemlerin görev kapsamında işlenmediğinin başka bir delilidir.

Tüm bu açıklamalarımızın sonucu olarak suç tarihinde Genelkurmay Başkanı olan şüphelinin eylemleri "göreviyle ilgili" olmayıp kişisel suç kapsamındadır. Bunun sonucu olarak, şüphelinin Anayasamızın 148. maddesi gereğince Yüce Divan sıfatıyla Anayasa Mahkemesinde yargılanması mümkün değildir.

## B) TOPLANAN DELİLLER

Başsavcılığımızca hazırlanan 21/07/2011 tarih, 2011/1438 soruşturma, 2011/511 savcılık esası, 2011/342 sayılı iddianamede şüpheli Mehmet İlker Başbuğ ile de ilgisi bulunan deliller ayrıntılı olarak ele alınmıştır. Adı geçen iddianamede yer alan bazı delillere kısaca değinilmiş, şüpheli ile ilgili diğer deliller ise kapsamlı olarak incelenmiştir.

### 1) PSİKOLOJİK HAREKAT

Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün amaçlarına ulaşmak için uyguladığı psikolojik harekat faaliyetleri Başsavcılığımızın 1/07/2011 tarih, 2011/1438 soruşturma, 2011/511 savcılık esası, 2011/342 sayılı iddianamesinde ayrıntılı anlatılmıştır.

Soruşturma kapsamında haklarında işlem yapılan Doğu Perinçek'e ait CARETTA ibareli CD içerisinde İZMİRDEN HAYATİ ÖZCANIN GÖNDERDİĞİ BELGELER/ C.BAŞBUĞ BNB.DAN/ Bilgi Edinme/ BBF-Gnkur/Metinler isimli dosyada, Durmuş Ali Özoğlu'dan elde edilen 42 nolu DVD içerisinde ve Hurşit Tolon'dan elde edilen 1 nolu cd içindeki Genera isimli dosyada, psikolojik harekata ilişkin resmi formatta yazılmış çok sayıda belgenin yer aldığı görülmüş, Durmuş Ali Özoğlu'ndan elde edilen belgelerin Genelkurmay Başkanlığı'na ait olup olmadıkları sorulmuş, Genelkurmay Askeri Savcılığı'nın 02 Nisan 2009 tarih ve 2009/91521471 sayılı cevabi yazısında, bu belgelerin bir kısmının gizliliklerinin kalkmadığı ve nitelikleri itibarıyla gizli kalması gerektiği, geriye kalan kısmının ise TSK İç Mevzuatına göre düzenlenen belgeler olduğu ve herhangi bir yerde yayınlanmadıklarının belirtildiği anlaşılmıştır. Psikolojik harekat, propaganda ve dezenformasyon ile ilgili kapsamlı bilgiler ihtiva eden söz konusu belgeler incelendiğinde;

Psikolojik harekatın, hedef kitlelerin davranışlarını belirleyen duygularını, güdülerini etkilemek üzere, seçilmiş bilgilerin, planlı olarak ilgili hedef kitlelere iletilmesi olduğu, tüm savaş türlerinde kullanılan bir silah olduğu, ancak etkinliğinin büyük ölçüde onu kullananın becerisine bağlı olduğu, barış ve savaş dönemlerinde başarıları kanıtlanmış olan PSİKOLOJİK HAREKAT'ın, insanlık tarihi içerisinde kullanılan en eski silahlardan biri olduğu, Psikolojik harekatın öneminin, özellikle "kuvvat koruyucu / kuvvet artırıcı" ve "ölümcül



*olmayan bir silah sistemi" oluşunda yattığı,*

Yine Psikolojik hareketin, toplumun tutum ve davranışlarını etkilemek amacıyla kitle iletişim araçlarının planlı olarak kullanılması ya da hedef gruplarda ulusal hedefleri destekleyici davranış, duygu ve tutumlar oluşturmak olduğu, Psikolojik hareketin, yüz yüze iletişimle, işitsel araçlarla (radyo ve hoparlör), görsel araçlarla (bildiri, gazete, kitaplar, dergiler ve afişler), görsel işitsel araçlarla (Tv.) dağıtılabileceği, temel noktanın psikolojik hareketin nasıl gönderildiği değil, "*Psikolojik Harekatın taşıdığı mesaj*" ve "*mesajların hedef kitleyi nasıl etkilediği*" olduğu,

Propaganda'nın, belli bir topluluğun fikirlerini, hislerini, tutum ve davranışlarını bilere!-tesir altında tutmak veya değiştirmek maksadıyla hazırlanan mesajların uygun haberleşme araçlarıyla hedef topluma iletilmesi olduğu,

Kara (Sinsi, Siyah) propagandada; gerçek kaynağın daima gizli olduğu, haberin başka kaynaktan çıkıyormuş gibi gösterilmek suretiyle yapıldığı, kaynağı gizlemek ve herhangi bir kaynağın olabileceği inancını yaymak için her türlü yola başvurulduğu, kaynak ne kadar gizli olursa o kadar başarı sağlanacağı, yalan, iftira, sahte delillere başvurulduğu,

Dezenformasyon'un; bir haberin önemini azaltarak veya anlamını kuvvetlendirerek gerçek anlamını ortadan kaldırma eylemi şeklinde tanımlandığı, bir başka ifadeyle bir yalan haber vasıtasıyla yanılgıya düşürme faaliyeti olduğu,

Psikolojik hareket kullanımında kitle iletişim araçlarının, hedef kitleyle her türlü iletişim sağlayan basılmış malzeme, gazete, dergi, kitap, afiş, broşür, radyo, televizyon, internet, telefon, video, sinema, konser, miting, hoparlör, uydu, video konferans gibi teknik ve teknik olmayan araçları içerdiği, kitle iletişim araçları vasıtası ile birtakım davranış modelleri de ortaya konulmak suretiyle hedef kitlenin etkilenmesi ve yönlendirilmesinin amaçlandığının belirtildiği, yine aynı belgeler içerisinde psikolojik harp uzmanı olduğu belirtilen Sun Tzu'nun Harp Sanatı kitabından alıntılarının bulunduğu ve bunlarında özetle; "*Hasım ülkedeki iyi olan her şeyi gözden düşürünüz*", "*Hasminizin yönetici kadrolarının temsilcilerini cinayet teşebbüslerine bulaştırınız.*", "*Şöhretlerini sarsınız ve zaman geldiğinde de vatandaşlarının onları hor görmesini sağlayınız.*", "*Adi ve aşağılık kişilerin işbirliğinden faydalanınız*", "*Her türlü vasıttan yararlanarak, hükümetlerin çalışmalarını aksatınız*", "*Düşman ülkenin vatandaşları arasındaki uyuşmazlık ve kavgaları yayınız.*", "*Yıkım işlemini tamamlamak için fahişeleri gönderiniz*" şeklinde olduğu görülmüştür.

Söz konusu belgelerde yer alan bu bilgilerden de hareketle, Psikolojik hareketin hedef kitlenin düşünce ve davranışlarını istenen doğrultuda yönlendirmek amacıyla yürütülen her türlü faaliyet olduğu, propagandanın psikolojik hareketin en önemli yöntemlerinden biri olduğu, yalan, iftira ve sahte delilleri kullanan kara propagandanın, bunlar arasındaki en acımasız yöntem olduğu, kitle iletişim araçlarının propagandanın olmazsa olmazı olduğu anlaşılmaktadır.

Hedef alınan olay veya durum, kaynağı bilinmeyen iddia ve spekülasyonlar ile karalanır, hedef alınan olay veya durumun dost unsurunun olaya duyduğu güven zedelenirken, tarafsız unsurlar düşman unsur olmaya, düşman unsurlar ise motivasyon kazanarak güçlenmeye başlarlar. Amacı, hedef seçilen olay veya durumun saygınlığını zedelemek olan bu yöntemde propagandayı yürütenler, kitlelerin kendi belirlediği amace yönelik davranmasını ve düşünmesini sağlayacak şekilde ortamı maniple ederlerken, iletişim araçlarını kullanarak daha büyük kitleleri etki altına alırlar. Psikolojik harbin en önemli unsurlarından olan kara propaganda vasıtasıyla dezenforme edilen bilgi, olay veya durumun dezenforme edildiğinin ortaya çıkması bile kara propagandanın ilk anda oluşturduğu etkiyi sifira indiremez. Bu sebeptendir ki; etkisinin bir gün dahi süreceği bilirse, kara propagandayı yapanlar gündemi meşgul etmek, bilgi kirliliği ile kitleleri etkilemek, amaçlarından vazgeçmezler. Bilgi kirliliği ve karalama orijinli kara propaganda faaliyetlerinin hedefinde



düşman unsurlar vardır ve dost unsurların bu faaliyete maruz bırakılmaları düşünülemez. Dolayısıyla bir ülke içerisinde propaganda faaliyeti yaptığını düşünen hiçbir kişi, kurulu birim, yapı Devletin yasama, yürütme, yargı organlarını, güvenlik birimlerini, o ülkenin kend milletini, ordusunu ve diğer kurumlarını kara propaganda faaliyetinde düşman unsur olarak belirleyemez ve hedef alamaz.

Örgüt üyeliği ve yöneticiliği suçlarından haklarında işlem yapılan şahıslardan elde edilen ve örgüt adına kullanıldığı anlaşılan psikolojik harekate ilişkin bu bilgilerin yanı sıra, yine soruşturma kapsamında haklarında işlem yapılan şüphelilerden elde edilen örgütsel dokümanlarda da psikolojik hareketin, örgütün kullandığı yöntemlerden olduğunu belirten bilgiler yer almaktadır.

Ergenekon Analiz Yeni Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi isimli dokümanda yer alan bilgiler "*Suikast ve Dezenformasyon Faaliyetlerinin*" örgütsel amaçlar doğrultusunda kullanılan yöntemlerden olduğunu göstermektedir.

Lobi isimli dokümanda ise, Lobinin organizasyon planında yer alan ve örgütün tümünü oluşturduğu belirtilen dokuz departmandan birisinin, "*İletişim Ve Propaganda*" birimi olduğu İletişim ve Propaganda departmanı bir başkan ve beş yardımcından oluştuğu, bu departmanın görevinin amaçlara uygun olarak, ulusal, yerel ve uluslararası medya kuruluşlarını bilgilendirmek, yönlendirmek ve bu yolla kontrol altında tutmak olduğu, ayrıca, faaliyetlerde amaçlara uygun kamuoyu oluşturulması ve kamuoyunun desteğinin sağlanması çalışmalarını yürüttüğü, bunların yanı sıra, organizasyonun ilişki kurmayı tasarladığı kişi, kurum ve kuruluşlar üzerinde etkileme çalışmaları gerçekleştirerek, sağlıklı ilişkiler kurulabilmesinin altyapısını hazırladığı söylenmekte, aynı belgenin "*Kapsam*" başlığı altında bir merkezde toplanacak olan bilgilerin ışığında analiz ve değerlendirme yapacağı, teori ve senaryolar üretmek, iletişim ve propaganda yoluyla ulusal çıkarılara aykırılıklar karşısında sivil direnç odakları oluşturacağı belirtilmektedir.

Örgüt hakkında düzenlenen 2007/1536 Soruşturma, 2008/623 no'lu iddianamede; "*örgüt belgeleri ve elde edilen delillerden Ergenekon Terör Örgütünün değişik alanlarda örgütlenmek ve taban oluşturmak için faaliyetlerde bulunduğu*" belirtilmiştir,

"*Yurtiçi ve Yurtdışı Örgütlenmeye Yönelik Faaliyetler*" başlığı altında kontrol altındaki medya kuruluşlarıyla dezenformasyon amaçlı faaliyetlerinin, "*Amaçlarına Ulaşmak İçin Silahlanma ve Şiddet Eylemlerine Yönelik Faaliyetler*" başlığı altında çeşitli yollarla psikolojik harp yöntemlerinin kullanılması yoluyla dezenformasyon faaliyetlerinin yapıldığı vurgulanmıştır.

Yine iddianamede İşçi Partisi bünyesinde bulunan Aydınlık dergisi ve bunlara bağlı yayın kuruluşlarında, yapılan yayınlarda aynı başlıklarda dezenformasyon amaçlı yayınlar yaptıklarının tespit edildiği belirtilmiştir.

Haklarında örgüt liderliği ve üyeliği suçlamaları ile kamu davası açılmış bulunan şüphelilerden TSK'ya ait psikolojik hareket belgelerinin elde edilmesi, Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün temel stratejilerini belirleyen örgütsel dokümanlarda psikolojik hareket ve propagandanın örgüt tarafından kullanıldığının belirtilmesi, son olarak yine örgütsel niteliğe haiz İrticayla Mücadele eylem planında kara propaganda ve bunun medya vasıtasıyla etkisinin artırılması stratejisinin vurgulanması bir bütün olarak incelendiğinde, örgütün millete ve Devlete yönelik hali hazırda uyguladığı veya uygulamayı planladığı psikolojik hareket faaliyetlerinin ciddi boyutlarda olduğu ortaya çıkmaktadır.

## 2) İRTİCAYLA MÜCADELE EYLEM PLANI VE PROJE İSİMLİ BELGE

Kapsamlı bir eylem planı olmasının yanı sıra etkili bir psikolojik harekate unsur da



olan Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planı, 2010/106 esas nolu dosya sanıklarından Serdar Öztürk'ün ofisinde 04/06/2009 tarihinde yapılan aramada fotokopi olarak ele geçirilmiş, planın ıslak imzalı orijinali ise kendisini "Kuşaklar boyu TSK'ya hizmet etmiş bir aileye sahip olmaktan onur duyan bir subay olarak" tanıtan açık kimliği tespit edilemeyen şahsın yapmış olduğu 30/09/2009 tarihli imzasız ihbar mektubunun ekinde Cumhuriyet Başsavcılığımıza posta yolu ile gönderilmiştir.

Adı geçen ihbar mektubu içerisinde İrticayla Mücadele Eylem Planı'nın hazırlanması ile ilgili olarak "...Söz konusu gayri hukuki çalışmalar, TSK içerisindeki cunta yapılanmasının kilit isimlerinden olan Org. Hasan İğsız'ın Genelkurmay II'nci başkanlığı döneminde hız kazanarak devam etmiştir. Org. Hasan İğsız'ın doğrudan netice alınabilecek bir eylem planı hazırlanması konusunda verdiği direktif gereği, Korg. Mehmet Eröz ve Tümğ. Mustafa Bakıcı'nın da katkılarıyla gerekli çalışmalar başlatılmış ve söz konusu eylem planı Kur.Alb. Dursun Çiçek tarafından hazırlanmıştır." şeklinde ibareler yer almaktadır.

İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesi'nin 19/10/2009 gün ve 250/16.10.2009-57814-9760/8014, Emniyet Genel Müdürlüğü Kriminal Polis Laboratuvarı Dairesi Başkanlığı'nın 13/11/2009 gün ve 2009/8354, İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi'nin 04/02/2009 gün ve 250/26.01.2010-5981-1029/847, Jandarma Kriminal Laboratuvarı'nın 16/03/2010 tarih ve 2010/145 sayılı bilirkişi raporlarında, İrticayla Mücadele Eylem Planı başlıklı belgenin altında yer alan imzanın şüpheli Dursun Çiçek'in eli mahsulü olduğu belirtilmiştir.

Başsavcılığımızca yürütülen 2010/1003 sayılı soruşturma kapsamında 06/12/2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığı'nda yapılan aramada PROJE isimli bir belge elde edilmiş, söz konusu belgenin GENKURBSKTAKDİMİ\ GENKURBŞK.TAKDİMTEMA TASLAK şeklinde isimlendirilmiş sıralı dosyalar içerisinde yer aldığı görülmüştür.

İrticayla Mücadele Eylem Planı ve PROJE isimli belge birlikte incelendiğinde; Proje isimli belgede yer alan hususların tamamına yakınının İrticayla Mücadele Eylem Planı başlıklı belgede de yer aldığı, İrticayla Mücadele Eylem Planı başlıklı belgenin PROJE isimli belgeye göre sistematik olarak hazırlandığı, PROJE isimli belgenin oluşturulma tarihinin 02/03/2008 olduğu, İrticayla Mücadele Eylem Planının ise ilk olarak 04/06/2009 tarihinde yapılan bir aramada ele geçirildiği, bu haliyle Proje isimli belgenin İrticayla Mücadele Eylem Planının taslağı olduğu anlaşılmıştır.

### 3) İNTERNET SİTELERİ ANDICI

Kamuoyunda internet siteleri ihbarı olarak bilinen ve Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilen, ayrıca medya kuruluşlarına da dağıtımli olarak ulaştırıldığı anlaşılan ihbar mektubu içeriğinde özetle; "Sayın Savcım, Ben ülkesini ve çalıştığı kurumu her şeyden üstün tutan bir TSK mensubuyum. Ülkemi o kadar seviyorum ki kendimi, ailemi mesleki kariyerim ve geleceğimi riske atarak 'İrticayla Mücadele Eylem Planı' belgesinin aslını gönderdim. Elde ettiğim belgelerin kamuoyuna yansımından ve Adli Tıp Kurumu'nca da teyit edilmesinden sonra yaptığım bu girişimin çok yerinde olduğunu kıymetlendirmekteyim... Cunta faaliyetlerinin daha açık bir şekilde ortaya çıkmasını ve bu planların sadece Dursun Çiçek'in faaliyetleri ile sınırlı olmadığını göstermek istiyorum. Genelkurmay'da yürütülen psikolojik hareket faaliyetleri kapsamında kamuoyunda daha önce de kısmen gündeme gelmiş olan internet faaliyetlerinin detaylarını paylaşmak ve bütün bu çalışmaların cunta aracılığı ile hiyerarşik bir yapıda gerçekleştirildiğini göstermek için Ek-A'daki belgeyi dikkatlerinize sunuyorum ve tüm kamuoyu ile paylaşmak istiyorum. Bu belge-,Qşnelkurmay tarafından yürütülen psikolojik hareket faaliyetleri için kullanılan J^eği^İ^sjtelerinin

kamuoyuna yansımından sonra (Basında 35 adet internet sitesi yer almıştı. HalbuM bu sitelerin adedi 42'dir ve Ek-B'de sunulmaktadır.) bunların Genelkurmay'a ait olmadığını göstermek ve daha sonraki sızmaları engellemek maksadıyla hazırlanmıştır. Belgenir hazırlanmasında sızma olasılığı da dikkate alınarak çok özenli bir dil kullanılmıştır... İnternet siteleri ile ilgili haberler medyaya yansıdıktan sonra tüm siteler kapatılarak yeniden yapılandırılmıştır. Ekteki belgede görüleceği üzere, Cunta aracılığı ile Komuta katının görüş ve onayı alınarak yeniden faaliyete geçirilmiştir. Komuta katının onayından sonra 35 site yerine 4 adet site ve bu adreslere yönlendirilen bir miktar alan adının alınması kararlaştırılmıştır." şeklinde olduğu, eklerini ise İnternet Siteleri Andıcı ve Psikolojik Hareka sitelerinin listesi olarak belirtildiği,

İhbar mektubunun ekinde yer alan internet siteleri andıcının, Cemal Gökçeoğlu tarafından imzalanmış ve Dursun Çiçek adına imzaya açılmış, bağlantı noktası: Yzb.Mural Uslukılıç olarak belirtildiği, İnternet Siteleri konulu, Nisan 2009 tarihli Gizli ibareli üst yazısında; "Bilgi Des.D.Bşk.lığının İnternet sitesi faaliyetlerinin yeniden yapılandırılması maksadıyla hazırlanıp komuta katından onayı alınan andıç ekte sunulmaktadır." şeklinde ibarelerin yer aldığı,

Andıcın ise Yzb. Murat Uslukılıç imzalı, Nisan 2009 tarihli, gizli ibareli, Harekat Başkanlığı'ndan Genelkurmay İkinci Başkanına hitaben yazılan Andıç başlıklı olduğu görülmektedir. Andıcın paraf bölümünde ise Des.Ş.Md.Alb.C.Gökçeoğlu, 1'nci Bilgi Des.Ş.Md.Alb.S.Özüer, 2'nci Bilgi Des.Ş.Md.Alb.İ.Göktaş, 3'ncü Bilgi Des.Ş.Md.Alb.D.Çiçek, 4'ncü Bilgi Des.Ş.Md.Alb.H.Gülbahar, Bilgi Destek Gr.K.Alb.O.Güçlü, Bilgi Destek Daire Başkan Vekili Tuğg.M.Bakıcı, Hrk. Bşk. Korg. M.Eröz, İsth. Bşk. Korg. İ.H.Pekin, MEBS Bşk. Kora. M.Otuzbüroğlu, Adli Müşavir Tuğg. H.Çubuklu, 11'nci Bşk.Org.H.İğsız'a ait parafların olduğu ve H.İğsız'a ait parafın karşısında Sn.K'a arz şeklinde el yazması bir notun yer aldığı,

Andıcın EK-A'sını oluşturan listeler incelendiğinde, "Günlük Olarak Takip Edilen Türkçe Yayın Yapan İnternet Siteleri" başlığı altında 292 adet internet site isminin bulunduğu, bu siteler ile ilgili olarak yayın politikası başlığı altında; "a/ew sitesi, bölücü internet sitesi, AKP karşıtı, AKP yanlısı, solcu internet sitesi, Fethullahçı, Savaş Karşıtları, irticai internet sitesi, ulusalci haber sitesi, Anarşist internet sitesi, devrimci, TSK karşıtı, milliyetçi haber sitesi...vb." şeklinde ibarelerin yer aldığı, "Günlük Olarak Takip Edilen Yabancı Dilde Yayın Yapan İnternet Siteleri "başlığı altında 138 adet internet sitesinin isminin bulunduğu, bu siteler ile ilgili olarak yayın politikası başlığı altında "ermenı web sitesi, bölücü yayın yapan site, haber sitesi, strateji sitesi..." şeklinde ibarelerin yer aldığı,

İhbar mektubunun EK-B'si olan 1 sayfadan ibaret belgede, "Gnkur Bilgi Destek Daire Başkanlığı Destek Şube tarafından kamuoyunu yönlendirmek maksadıyla illegal bir şekilde işletilen internet siteleri:" başlığı altında 42 adet internet sitesi isminin yer aldığı, bu siteler arasında [irtica.org](http://irtica.org) ve [turkatak.gen.tr](http://turkatak.gen.tr) isimli sitelerin de bulunduğu görülmüştür.

#### 4) İNTERNET SİTELERİ İLE İLGİLİ YAPILAN YAZIŞMALAR

Söz konusu internet sitelerinin kime ait olduğu, ne tür yayınlar yaptığı ve ihbar mektuplarında siteler ile ilgili yer alan iddiaların doğruluğunu araştırmaya yönelik olarak Ortadoğu Yazılım Hizmetleri A.Ş., BDDK, Milli Savunma Bakanlığı ve Genelkurmay Başkanlığı ile yazışmalar yapılmıştır.

TR.NET Orta Doğu Yazılım Hizmetleri A.Ş'nin 25.12.2009 tarihli cevabi yazısı ile söz konusu internet sitelerinin yayın yaptığı İP adreslerinin Milli Savunma Bakanlığı'na yönlendirildiği, Milli Savunma Bakanlığının 09 Nisan 2010 tarihli cevabıYyazışj ile de söz konusu İP adreslerinin Milli Savunma Bakanlığı tarafından, Gene[k€rn(r(ayÇ^|şkanlığı'nın

ihtiyacı için tedarik edildiği anlaşılmıştır.

İnternet siteleri andıcının gönderildiği ihbarda yer alan; "...Andıç'ta parafı bulunan Şb. Md.lerinin o dönemde yeni aldıkları kredi kartları ve yaptıkları ödemeler rahatlıkla banka kayıtlarından temin edilebilir" şeklindeki hususlar doğrultusunda BDDK görevlilerine gerekli incelemeler yaptırılmış, İlker Ziya Göktaş, Sedat Özuer ve Hulusi Gülbahar'ın andıç ile birlikte Dursun Çiçek'in ise andıçtan daha önce kendi adlarına kayıtlı kredi kartları ile internet sitesi alan adı satın aldıkları tespit edilmiştir.

Başsavcılığımızın 04 Ekim 2010 tarihli yazısı ile Genelkurmay Başkanlığımdan söz konusu internet sitelerinin kurulum, işletim, içerik ve amaçları ile ilgili bilgi istenilmiş, Genelkurmay Başkanlığı'nın 26 Ekim 2010 tarih ve 3050-605-10 Ad.Müş. sayılı yazısında özetle; "...sitelerin kuruluş amaçları ile hedeflerinin tüm bu düzenlemelere uyumlu olduğu, bahse konu uygulamaların hukuki temellerini belirten düzenleme hükümlerinden aldıkları, uygulamanın hukuki dayanak anlamında değişen yasal düzenlemelere paralel olarak sürdürüldüğü kanaatine varıldığı, yazıda belirtilen Başbakanlık direktifleri, MGK kararları, Bilgi Destek Daire Başkanlığı'nın görev ve sorumluluklarına ait yönerge hükümleri bir bütün olarak göz önünde bulundurulduğunda, TSK'nın ülkenin milli menfaatlerine ilişkin görev ve sorumluluk alanı ile yakından ilgili bulunan sözde Ermeni ve Yunan iddiaları, PKK teröri örgütü, diğer yıkıcı, bölücü, irticai unsurlarla mücadele konularına ilişkin gelişmeleri takip etmesinin, açık kaynaktan elde ettiği bilgileri ve önerilerini ilgili kurullara sunmasının iç ve dış kamuoyunun bilgilendirilmesi maksadıyla, yürürlükteki yasal çerçeve içerisinde faaliyette bulunmasının hukuken yasaklanmadığı, bu amaçla gerçekleştirilecek bir faaliyete engel teşkil edebilecek bir düzenlemenin bulunmadığının değerlendirildiği..." belirtilmiştir.

26 Ekim 2010 tarihli cevabi yazının akabinde 13 Aralık 2010 tarihli yazı ile site içeriklerinde yer alan Türkiye Cumhuriyeti Yürütme Organını baskı altına alıcı yayınların bir kısmı listelenip aynı zamanda dijital ortamda site sayfaları kopyalanarak Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşavirliğine gönderilmiş, söz konusu yayınların, TSK içerisine sızdığı anlaşılan Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne mensup TSK personelince yayınlanmış olma ihtimali ile ilgili kanaat bildirilmesi istenmiştir. Genelkurmay Başkanlığı'nın 30 Aralık 2010 tarih ve 3050-605-10/O.Ç Ad.Müş. sayılı cevabi yazısında; "... Adli makamlar tarafından bahse konu yayınların eski Bilgi Destek Daire Başkanlığı personeli tarafından bu sitelere eklendiklerine dair delil elde edilmesi halinde, bu yayınların anılan internet sitelerinin kuruluş amaçları ile örtüşmeyeceği ve ilgili personelin, bu açıdan görev ve yetki hudutlarını aşan bir şekilde işlem yaptıklarından bahsedilebileceğinin düşünüldüğü, ancak böyle bir durumda dahi ilgili personelin eyleminin ceza hukuku anlamında suç teşkil edip etmeyeceğinin, kanun> tipiktik açısından tavsifinin, suçun unsurlarının somut deliller ışığında ancak adli makamlar tarafından değerlendirilebileceği, bu itibarla sabit olması durumunda eylemin hangi saik veya kasıtle kimler tarafından gerçekleştirilmiş olabileceğine yönelik olarak Genelkurmay Başkanlığı'nca kanaat bildirilmesinin hukuken mümkün olmayacağına düşünüldüğü, bahse konu yayınların Genelkurmay Başkanlığı'nın kurumsal kimliği altında yayımlandıklarına dair hiçbir belge bulunmadığı, bunun yanında çeşitli basın yayın organlarında yayınlanmış haberlere dayanmış olsa dahi, internet sitelerinin kuruluş amaçları ile bağdaştırılamayacağı, düşünülen bu tür yayınlara TSK tarafından hizmete yönelik amaçlar doğrultusunda işletilmesi öngörülen internet sitelerinde yer verilmesinin kurumsal olarak onaylanmasının da mümkün olmadığına kıymetlendirdiği" belirtilmiştir.

İhbar mektubu ile birlikte söz konusu internet sitelerinin basında yer almasının ardından Genelkurmay Başkanlığı'nın düzenlediği basın bilgilendirme toplantısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın Başbakanlığın ilgili direktifleri doğrultusunda işlettiği internet siteleri olduğunun bildirilmesi, ardından yapılan açıklamada söz konusu direMlin 2000 yılına ait olduğunun belirtilmesi, Genelkurmay Başkanlığı'nın yukarıda izah edilen 26'Ekirn ve 30

Aralık 2010 tarihli yazılarında bazı kararlar ve direktiflere atıfta bulunulduğundan, bu yazılarda dayanak olarak gösterilen karar, direktif ve yazıların listesi de gönderilerek konu hakkında Başbakanlık Müsteşarlığından bilgi istenilmiş, Başbakanlık Güvenlik İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04/02/2011 tarih ve 648.02-00233 sayılı cevabi yazısında; ilgi yazının (a) bendinde talep edilen karar, direktif ve yazıların tamamının incelendiği, yazı ekinde belirtilen belgelerde, Genelkurmay Başkanlığı'na söz konusu internet sitelerinin kurulması ve işletilmesi için izin, imkan, görev ve yetki veren herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, ilgi yazının (c) bendinde bahsedilen konu ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığından Başbakanlığa sunulan konu ile ilgili bilgi notları üzerinde yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda, ilgili kuruma notlarda dayanak olarak gösterilen hususların internet sitesi kurma ve işletme konusunda izin, yetki ve görev vermediği belirtilmiştir.

## 5) İNTERNET SİTELERİNİN İÇERİKLERİ

Psikolojik hareket siteleri olarak isimlendirilen internet sitelerinin yayında olduğu dönemlerde ne tür yayınlar yaptıklarının tespiti amacıyla, birçok internet sitesinin arşiv kayıtlarını bünyesinde barındıran [www.archive.org](http://www.archive.org) isimli internet sitesi üzerinde incelemeler yapılmış, soruşturma konusu internet sitelerinin bazılarında ait geçmiş tarihli internet sayfalarına ulaşılmış, [irtica.org](http://irtica.org) isimli internet sitesinin en son 19.12.2008 ve [turkatak.gen.tr](http://turkatak.gen.tr) isimli internet sitesinin en son 19.01.2009 tarihli ana sayfa görüntüleri tespit edilmiştir.

Yapılan incelemelerde [irtica.org](http://irtica.org) isimli internet sitesinde Türkiye Cumhuriyeti Yürütme Organını Baskı altına alıcı, tahkir ve tezyif edici nitelikte; *'Balık baştan kokar', 'Türban ve Çankaya', 'Çağdaşlıktan sapılırsa 28 Şubatlar olur', 'Türkiye'nin yeni fetret dönemi ılımlı İslam F. Gülen ve AKP', '28 Şubat ders oldu, Ak parti kurbağayı suya koyup altını öyle yaktı', 'AKP ilahiyatçılara çalıştı', 'AKP'den gülen savunması', 'TRT'de irtica hortladı', 'AKP'de yimpaş paniği', 'AKP'nin türban planı çalıştı', 'AKP'li vekil Adnan hocanın kitabını dağıttı', 'işte AKP'nin meclisi', 'AKP'de kadına yer yok', 'AKP'lilerden türban adımı', 'Atatürkçü Cumhurbaşkanı istiyoruz', 'Cumhurbaşkanını Başbakanın derin kabinesi belirleyecek', 'Çankaya Cumhuriyet ile hesaplaşma yeri değil', 'yargı kuşatmada', 'Köşk'e çıkarsa ılımlı İslam denemesi başlar', 'AKP'de tedirgin bekleyiş', 'Abdullah Gül kim değildir?', 'tesettür otelleri 4 kat arttı', 'türban köşke çıkmamalı', 'tarikatçı vekil istemiyoruz', 'hizbullah ve nakşibendî AKP'ye oy verdi', 'Arınç'ın Manisa'dan kandil yayınlayın ricası kriz çıkardı', 'türban seçimde ağır bastı...', 'cemaatin AKP baskısı', 'Atatürkçülükten arındırılmış renksiz anayasa önerisine partisi AKP'den ürkek destek geldi', 'AB'den AKP'ye uyarı', 'laiklik endişesi AKP kaynaklı', 'AKP türbana dolandı', 'biz kadınlar korkuyoruz sayın başbakan', 'Türkiye'nin yönü İran'a doğru', 'yasağı AKP'nin başhekimleri deldi', 'AKP laik sistemi dilim dilim doğruyor', 'Ergenekon büyük bir provokasyon', 'AKP ekonominin üstünü türbanla örtüyor', 'türban kamuya yerleşiyor', 'TRT de Ak parti medyasında', 'İran devrimi'nin ayak sesleri Türkiye'de', 'Devlet televizyonu 'taraf oldu', 'Cumhuriyet lisesi'nin öğretmenleri de türbanlı', 'TRT, Diyanet işleri gibi', 'MEB'in broşüründe veliler türbanlı', 'AKP'ye hukuk ve laiklik dersi', 'Türbanlı Ekonomi', 'AKPyumuşakça İslamlaştırıyor'* başlıklı yazıların yer aldığı,

Ülkede kaos ortamı oluşturmak, halkı yürütme organına karşı tahrik amacıyla Türkiye'de irtica tehdidi olduğu yönünde abartılı haber başlıklarına örnek olarak; *'trene mescit istedi', 'kurban derileri tarikatlara gitti', 'Genelkurmay'ın sabrı taşı', 'ders kitaplarına tekke rötuşu', 'İran'dan Ankara'da devrim resepsiyonu', 'Türkiye'de irtica var', 'Çankaya'ya imam istemiyoruz', 'adım adım irticai yaşama doğru', 'gözlerden uzak cemaat örgütlenmeleri', 'halk eğitim merkezinde çarşafli aile eğitimi', 'helal gıda sertifikasıyla hayata sızan şeriat', 'irticai faaliyet yok mu hadi ordan!', 'kadına sokak yasak', 'laik rejim düşmanları', 'gerici radyolarda cihat çağrılarını başladı', 'laikliğin altı oyulurken', 'Türkiye^^Miilikeerine kayıyor',*

'tarikat ile cemaat rejimi', 'irtica Devletin içine sızıyor', Ankara'nın göbeğinde 'harem-selamlık şölen', 'Türkiye'de siyasal İslam güçleniyor', 'İran'da örtü okula sinsice girdi', '3 yılda herkes örtüdü', 'laik endişe haksız değil', 'sıra sarığa gelecek', 'otobüste namaz baskısı', 'milh eğitim tasdikli Kuran ve ezan okuma şampiyonu', 'gizli İslamlaşma', 'Okullar şikayet ediliyor ama camilere laf yok', 'kadınların yüzde 70'i kapalı 'başlıklı yazıların olduğu,

Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planında yer alan hususlara paralel çok sayıda yayının bulunduğu,

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü ile ilgili hazırlanan ikinci iddianame ve sonrasındaki iddianamelerde Ergenekon Silahlı Terör Örgütü yöneticileri ve üyeleri tarafından organize edildikleri belirtilen başta İstanbul, Ankara ve İzmir'de düzenlenenler olmak üzere birçok ilde düzenlenen Cumhuriyet Mitingleri ile ilgili olarak da mitingler öncesinde duyuru ve sonrasında mitinglerin propagandasını yapan birçok yayının [irtica.org](http://irtica.org) ve [turkatak.gen.tr](http://turkatak.gen.tr) isimli internet sitelerinde yer aldığı görülmüştür, [irtica.org](http://irtica.org) isimli sitede 'Cumhuriyetin hep va> olacağını göstereceğiz', '3 derecede 20 bin kişi', 'yüzbinlerin hatta milyonların öncüsü', 'dine basın mitingi saptırdı', 'ulusal uyanış', '14 nisan mitinginin anlamı', 'üniversite öğrencileri de katılacak', 'dinci basın bildiğiniz gibi İzmir mitingini çarpıttılar', 'İstanbul hükümeti mitingleri yasakladı', 'kalpler Egede attı. provokasyon olumsuz etkilemedi', 'dünyanın en büyük ailesi', 'Çağlayan'daki 'ne şeriat ne darbe' sloganı toplumun sesi', 'yobazlığa karşı milyonlar', 'tarihi mitingi dünya medyasında', 'BBC: Türk laikliği için dev miting' başlıklı yazıların olduğu görülmüştür. Benzer şekilde [turkatak.gen.tr](http://turkatak.gen.tr) isimli sitede ise, 'Çağlayan mitingi ne işe yarayacak', 'laik Türkiye için Çağlayana', 'Berlin'de Cumhuriyet mitingi' başlıklı yazıların olduğu,

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturmasını itibarsızlaştırmaya yönelik birtakım yazıların da [irtica.org](http://irtica.org) isimli internet sitesinde yer aldığı, bu yazılara örnek olarak; "Ergenekon işinde Gülen adı" "Üzmez'in gazozunda Ergenekon ve Vakit'in kilise İslamı" "Ergenekon, Büyük Provokasyon" başlıklı yazılar gösterilebilir.

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturması kapsamında hakkında işlem yapılar İlhan Selçuk'un soruşturma kapsamında gözaltına alınması ile ilgili olduğu anlaşılan, 'İlhan Selçuk başlıklı yazının giriş bölümünde; "İlhan Ağabeyin gözaltına alınması ve bu acı olayın toplumda yarattığı derin sarsıntı üzerine biraz düşünmemiz gerekiyor. İlhan Selçuk'un sabaha karşı alınıp götürülüşü niçin bu kadar büyük bir şoka neden oldu? Neden dolayı, İlhan Selçuk'un fikirlerine yakın olmayan kesimler bile onunla ve Cumhuriyet Gazetesiyle dayanışma içine girdi? Bu sorununu cevabını doğru olarak verebilirsek, toplumun dinamiklerini daha iyi anlamış oluruz." şeklinde ibarelerin yer aldığı,

02.10.2008 tarihli ana sayfada yer alan ve arşiv sitesinde devamı da bulunan "Gündem Operasyonu" başlıklı yazı içeriğinin, "Ergenekon Davası şahane bir gündem değiştirme mekanizması haline geldi. Sadece iki örnek yeter. Anayasa Mahkemesi'nde başsavcı iddianame sunuyor. Gündem belli. Aynı gün bir Ergenekon operasyonu. Gündem değişiyor. Deniz Feneri Davası mahkumiyetle sonuçlanmış, Manşetler belli. Hoop bir Ergenekon operasyonu daha. Hepimizi salak yerine koymak diye buna denir herhalde" şeklinde olduğu ve yazının kaynağının link olarak verildiği, 06.12.2008 tarihli ana sayfada "Gülen sorularında terledi. Tuncay Güney'i sorgulayan eski emniyet amiri İhtiyaroglu anlatıyor." başlıklı bir yazının bulunduğu,

Genelkurmay Başkanlığı'nın cevabi yazısında; söz konusu sitelerin kurum tanıtımı ve bilgilendirme amacıyla kurulduklarını ve bu yönde yayın yaptıklarını belirtir ibarelerden hareketle içerikler incelendiğinde, TSK ile ilgili sitelerde yer alan yayınların, sitelerin genelinde yer alan yayınların çok küçük bir kısmını oluşturduğu tespit olunmuştur.

[irtica.org](http://irtica.org) ve [turkatak.gen.tr](http://turkatak.gen.tr) isimli sitelerde yer alan yayınlar bk,, bütün olara!<sup>1</sup> değerlendirildiğinde, sitelerdeki yayınların genel itibarıyla ulusal düzeydeCylywi><sup>H</sup>yapan basın



yayın organlarında çıkmış köşe yazıları ile haberlerden oluştuğu ve sitelerin güncel olarak işletildikleri,

Başta Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı olmak üzere Adalet, İçişleri ve Milli Eğitim Bakanları üzerinden Türkiye Cumhuriyeti Yürütme Organını baskı altına alıcı, tezyif ve tahkir edici yayınların bulunduğu, Cumhurbaşkanı Abdullah Gül ve dönemin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Koksal Toptan ile ilgili de benzer içerikli yayınların yer aldığı,

Türkiye'de irtica tehdidi olduğu ve laikliğin tehlike altında bulunduğu yönünde hezeyar uyandırma amaçlı abartılı yayınların yer aldığı,

Bu haber ve yazı içeriklerinde, şeriatla yönetilen bazı ülkelerdeki şerai uygulamalarından örneklerin yer aldığı ve şeriat idaresinin hakim olduğu ülkeler ile Türkiye'nin özdeşleştirilerek bu ülkelere şeriatın yavaş yavaş hakim olduğu ve Türkiye'nin de şeriat idaresine kaymakta olduğu temalarının işlendiği, bu kapsamda Kur'an kursları ve türban konulu haberlerin de kullanıldığı, özellikle Hizbullah Terör Örgütü ile ilgili haberleri kullanılarak savunulan diğer hususların pekiştirilmek istendiği, mevcut iktidarın da tüm bu durumları destekleyici faaliyetlerinin olduğu iddiaları ile bir yandan yürütme organı baskı altına alınmak isterken diğer taraftan ülkede irtica korkusu ve paranoyası oluşturularak kamuoyunun yönlendirmek istendiği,

Yine Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planında sistematikleştirilmiş örgütsel hususlara paralel birçok yayının yer aldığı,

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturmasını eleştiren yazıların yanında, bu örgüte mensup veya yönetici olmak iddiaları ile yargılamaları devam eden sanıkların organizesinde düzenlenen Cumhuriyet Mitinglerini övücü ve katılımı teşvik edici yayınların da bulunduğu görülmüştür. TSK ile ilgili ise yok denecek kadar az sayıda yayının bulunduğu tespit edilmiştir.

Bu haliyle söz konusu sitelerin kuruluş amaçlarında belirtilen kurum tanıtımı ve bilgilendirme amacıyla işletilmedikleri, Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün amaçları doğrultusunda kamuoyu oluşturmaya yönelik yayın yaptıkları belirlenmiştir.

## 6) ŞÜPHELİ VE SANIK BEYANLARI

Başsavcılığımızca hazırlanan 21/07/2011 tarih, 2011/1438 soruşturma, 2011/511 savcılık esası, 2011/342 sayılı iddianamede ve eklerinde, deliller ile ilgili ayrıntılı incelemeler yapılmış, 04 Şubat 2009 tarihinde söz konusu internet sitelerinin bir gazetede yayınlanmasının ardından sitelerin geçici olarak kapatıldıkları, ancak bu olay ile birlikte derhal çalışmalara başlandığı ve ortaya çıkan yasa dışı faaliyetlerin gizlenmesi amacıyla Nisan 2009 tarihli andıcın oluşturulduğu, yayınları durdurulan internet sitelerinin daha önce yasa dışı faaliyetlerinin bu andıç ile örtülmek istendiği, andıç ile 4 yeni internet sitesi kurulacağı belirtilen ancak sitelerin isimlerinin dahi şüphelilerce bilinmediği, andıcın hukuki bir belge olduğunu kabule dönük olarak andıçda belirtilmesi sebebiyle şube müdürlerinin üzerlerine kayıtlı kredi kartları ile internet sitesi alan adı satın aldıkları, 12 Haziran 2009 tarihinde İrticayla Mücadele Eylem Planının deşifre olmasının ardından ise Bilgi Destek Daire Başkanlığında evrak kırpma işleminin gerçekleştirildiği, aynı zamanda bu daireye ait bilgisayarların hard disklerinin de geri getirilemeyecek şekilde silindikleri, yapılan evrak kırpma ve bilgisayar silme işlemlerinin İrticayla Mücadele Eylem planı ve benzer içerikli çalışmaların ortaya çıkmasını engellemeye yönelik olduğu, internet sitelerinin amacı ve içeriklerinin belirlenmesi, internet siteleri andıcının hazırlanması, kimin emri ile kim tarafından hazırlandığı, sitelerin deşifre olmasından sonra yaşananlar, 'İrticayla Mücadele Eylem planının ortaya çıkması, evrak kırpma ve bilgisayar silme işlemleri ile ilgili olarak



şüpheli beyanları arasında çelişkilerin olduğu anlaşılmıştır.

Yine şüpheli ve sanık beyanları incelendiğinde şüpheli İlker Başbuğ'a yönelik deliller ve şüphelinin ifadeleri ile çelişen beyanların olduğu belirlenmiştir.

a) 04 Şubat 2009 Tarihinde İnternet Siteleri İle İlgili Haberin Taraf Gazetesinde Yer Almasından Sonra Sitelerin Kapatılması

Hakkında kamu davası açılan sanıklardan;

Murat Uslukılıç'ın 17.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde; "2009 yılı Şubat ayında Yozgat'ta izin deyken acele şubeye çağırıldıklarını, Taraf Gazetesinde bir haber çıktığını siteleri Komutanın emri ile kapatmasını söylediklerini, kendisinin de bu siteleri kapattığını..."

Mehmet Bülent Sarıkahya'nın 10.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde; "4 Şubat 2009'da Taraf Gazetesinde bu sitelerle ilgili haber çıkınca internet sitelerinin geçici bir süre için kapandığını,"

Meryem Kurşun'un 07.06.2011 tarihli emniyet ifadesinde; "sitelerin kapatılması emrini Dursun Albayın verdiğini, ona kimin emir verdiğini bilmediğini, sitelerin bir anda kapatılmasının kendisine de garip geldiğini,"

Dursun Çiçek'in 08.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde; "internet siteleri ile ilgili Taraf gazetesinde Şubat ayında çıkan haberin ardından sitelerin kapatılması ile ilgili olarak kendisinin o dönemde Genelkurmay Başkanlığında görevli olduğunu, Destek Şubesi'nin bir faaliyeti olduğu için muhtemelen gazetede çıkan haber üzerine Bilgi Destek Daire Başkanlığı'nca işletilen internet sitelerinin kapatıldığını, sitelerin kapatılmasının teknik bir konu olduğu için bu sitelerin kapatılmasının Destek Şube'nin sorumluluğunda olduğunu, onayı onların aldığını, dolayısıyla bu konudaki emri kimden aldıklarını bilemediğini," şüpheli Murat Uslukılıç'ın sitelerin kapatılmasının Dursun Çiçek'in emri ile olduğunu belirtir beyanları sorulduğunda "geçmiş zaman olduğu için Mart 2009 tarihinde Daire Başkanlığına vekalet edip etmediğini hatırlamadığını, kapatma emrini kimin verdiğini de hatırlamadığını, eğer c dönemde Daire Başkanı ise Harekat Başkanından almış olduğu emir doğrultusunda böyle bir emri diğer şube müdürlerine tebliğ etmiş olabileceğini, bunun tamamen kendi inisiyatifi ile verilebilecek bir karar olmadığını, Şubat ayında sitelerin yayından kaldırıldığını, Mart ayında tamamen kapatıldığını, yayından kaldırmaktan maksadın sitenin içeriğine ulaşamaz, fakal ismi halen çalışır vaziyette olduğunu, ana serverdan silinmesinin Mart ayında gerçekleşmiş olabileceğini,"

Hulusi Gülbahar'ın 17.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde; "Taraf Gazetesinde yayınlanınca sitelerin kapatıldığını, kapatma emrini ya Dursun Çiçek'in ya da Daire Başkanın verdiğini,"

Hıfzı Çubuklu'nun 15.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde; "bir hukukçu olarak yorumunun bir şeyden çekinildiğinden dolayı alelacele bu sitelerin kapatılmış olabileceğ, şeklinde olduğunu,"

Mustafa Bakıcı'nın 15.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde; "Şubat ayında gazetede çıkan bir haber üzerine internet sitelerini kapattıklarını, kendisi olmadığı zamanlarda daireye Dursun Çiçek'in vekalet ettiğini, kapatılması emrini onun da vermiş olabileceğini, kendisinin de vermiş olabileceğini, emir aldıktan sonra sitelerin kapatıldığını,"

Mehmet Eröz'ün 15.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde; "2 Şubat tarihinde internet siteleri ile ilgili haber yayınlanınca sitelerin yayınlarını durdurduklarını ve komutanların emri doğrultusunda konuyu incelemeye başladıklarını, 2 Şubat'ta bu olaylar çıkınca kamuoyunda yaratılan tepki ve kendi bilmedikleri olumsuzlukların olduğunu fark j&ttiJĞ&fptj, ye hemer durdurduklarını ve bunun düzeltilmesi konusunda emir aldığını, aynı şekildâ bu konunun incelenmesinin kendisine emredildiğini,"

Şüpheli İlker Başbuğ 05.01.2012 tarihli savcılık ifadesinde; "4 Şubat 2009'da basında site isimleri yer aldıktan sonra konunun ne olduğunun araştırılması için talimat verdiğini, konunun incelenmesine başlandığını, ...bu tarihte sitelerin faaliyetlerine son verildiğini, ...dolayısıyla 4 Şubat 2009'daki haber akabinde sitelerin faaliyetlerinin kapatılmasına karar verdiklerini, şifahi olarak emir vermiş olabileceğini veya direkt olarak kendisinin de emir vermiş olabileceğini beyan etmiştir.

b) Andıcın Hazırlanması ve Komutana Arz Edilmesi

Hakkında kamu davası açılan sanıklardan;

Hulusi Gülbahar'ın 17.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde "Sn.K'a arz" ibaresi ile ilgili olarak; "Genelkurmay Başkanı olabileceğini, arz ettiyse onaylanmadan andığın yürürlüğe girmeyeceğini,"

Cemal Gökçeoğlu, 17.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde andıçtaki "Sn.K'a arz" ibaresi ile ilgili olarak; "Bu tabirin Genel Kurmay Başkanı'na arz anlamına geldiğini, ancak arz edilmediğini bilemediğini"

İsmail Hakkı Pekin, 04.01.2011 tarihli savcılık ifadesinde "Sn.K'a arz" ibaresi ile ilgili olarak; "Komutana arz edilip edilmediğini bilmediğini, bunu hareket başkanı veya Mustafa Bakıcı'nın arz ettiğini,"

Alaettin Sevim, 21.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde andıçtaki "Sn.K'a arz" ibaresi ile ilgili olarak; "Bu ifadenin "Sayın Komutana arz" ifadesinin kısaltması olduğun, asken literatürde uygulaması olan bir yazışma olduğunu, bu paraf kimin yanında yer almışsa o komutanın üstündeki komutana arz edildiğini, ama bu belgenin kime arz edilip edilmediğini\* bilemediğini, eğer bu paraf ve imza o tarihte İkinci Başkan olan Hasan İğsız'a aitse sunumun o dönemdeki Genelkurmay Birinci Başkanı'na yapılmış olabileceğini"

Ziya İlker Göktaş, 17.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde andıç ve "Sn.K'a arz" ibaresi ile ilgili olarak; "Murat Uslukılıç'ın teknik konuları bildiği için andıcı onun hazırladığını, ancak parafesi olan herkesin kendisi ile ilgili konularda parafe attığını, andıcın son olarak Komutana arz edildikten sonra bir emir haline geldiğini, ancak andıcı Hıfzı Paşa'da Komutana Arz diye yazdığı için ancak Genelkurmay Başkanı'ndan onay aldıktan sonra yürürlüğe girdiğinin anlaşıldığını, komutan andıcı onaylamasa yürürlüğe girmeyeceğini, onaylandığı için yürürlüğe girdiğini, arz edilen Komutanın da Genelkurmay Başkanı olduğunu,"

Murat Uslukılıç 17.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde; "Mart ayının sonuna doğru Dursun Çiçek'in kendi odalarına geldiğini, 2. Başkan'dan "Olur aldım, yeni internet siteleri için bir andıç hazırlayalım" dediğini, kendisinin de bunu Şube Müdürüne söylemesini istediğini, konuyu Cemal Albaya ilettiğini, o da Dursun Çiçekle görüşüp kendisine hazırlaması için emir verdiğini, andıç hazırlandıktan sonra önlerine geldiğini, andıcın internetle alakalı kanun maddelerini yazdığını, her şube müdürünün andıçta kendisini ilgilendiren bölümlere belli şeyler yazdığını, ana çatısını Dursun Çiçek'in kurduğunu, hazırlayan olarak da kendi imzasının olduğunu, imzalamadan önce Adli Müşavir Hıfzı Çubuklu'nun Andıç hazırlandıktan sonra değişiklikler yaptığını, kanunen uygun olduğuna ilişkin imzayı attığını, ikinci Başkana sunulduğunu, onun da Komutana arz notu yazdığını ve Genel Kurmay Başkanı'na Dursun Çiçek'in arz ettiğini, bu andıcı kendisinin yazdığını, ancak Dursun Çiçek'in talimatıyla yazdığını,"

Murat Uslukılıç 2010/106 esas sayılı dosyanın 29.12.2011 tarihli celsesinde sorgu ve savunması esnasında andıcın hazırlanma sürecini anlattıktan sonra, "...general seviyesindeki parafı almak için andıcı Dursun Albaya verdiğini; Genelkurmay 2. Başkanının onayına müteakip bildiği kadarıyla andıcın Genelkurmay Başkanına an

edildiğini, Genelkurmay Başkanı onayladıktan sonra andığın kendilerine geldiğini, Dursun Albay'ın getirip verdiğini kendilerinin muhafaza ettiklerini, Dursun albay getirdikten sonra öğrendiğini, and iç tamam imzalandı 1. Başkan gördü dediğini,"

Aynı celsede sanık Mehmet Eröz'ün; "andığın 2. başkandan alındıktan sonra Genelkurmay Başkanına hemen çıkamadıklarını, andıcı Mustafa Bakıcı'nın sarı zarf içerisine koyarak Genelkurmay Başkanının özel kalem müdürü Tuğgeneral Uğur Tarçın'a teslim ettiğini, daha sonrada gelip komutanım andıç geldi tamam şeklinde bilgi verdiğini, bu gelet kağıdın üzerinde komutanının imza yerine sadece bir okey işareti attığını ki o zamanlat evraklara bu tarzda da işaret koyduğunu,"

Mehmet Otuzbıroğlu 2010/106 esas sayılı dosyanın 26.12.2011 tarihli celsesinde, "Bahse konu andığın Genelkurmay Başkanı ve 2. Başkanı tarafından görülmüş ve onaylanmış olduğunu,"

Mehmet Bülent Sarıkahya 10.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde; "Dursun Çiçek Albayın Nisan 2009'da veya öncesinde Genelkurmay 2. Başkanı Hasan İğsız'dan onay aldığını ve tekrar bu sitelerin faaliyete geçirilmesini sağladığını, andığın da bu konu ile ilgili bir emir olduğunu, Nisan 2009'dan sonra bu emrin onaylandığını ve yeniden sitelerden hizmet vermeye başladıklarını,"

Dursun Çiçek 08.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde, "bu andıçtaki kendi parafının doğru olduğunu, o dönem Genelkurmay 2. Başkanı olan Hasan İğsız'dan andıç hazırlanması konusunda olur aldığını, daha doğrusu Daire Başkanına bu konuda bilgi verdiğini, onun da kendisine geri dönüşünde İğsız Paşa'dan onay aldığını söylediğini, andıcı o zamanki Genelkurmay Başkanı İlker Başbuğ'a arz ettiği iddiasının doğru olmadığını, 2. Başkana arz edildiğini de dosyadaki paraftan anladığını,"

Hıfzı Çubuklu 15.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde; "2007 yılında kanun çıkmış ise de Genelkurmay olarak 2009 yılında böyle bir düzenlemeye gidildiğini, gazetelerde bu tür haberler yayımlandıktan sonra böyle bir ihtiyacın doğduğunu, bu işi disipline edip emniyet almak için böyle bir çalışma içerisine girilmiş olabileceğini, andıçta da bundan bahsedildiğini, kendisine gösterilen andığın doğru olduğunu, buradaki parafın kendisine ait olduğunu, parafın yanındaki tarihin 16 Şubat 2009'u gösterdiğini, bu belgenin 1 Nisan 2009'da da İkinci Başkan parafıyla Genelkurmay Başkanı'na arz olunduğunu, andığın hazırlanma tarihinden önce basında bu internet siteleriyle ilgili haberler çıkması üzerine andıç başlıklı böyle bir çalışma yapılma ihtiyacının hissedilmiş olabileceğini,"

Hıfzı Çubuklu 2010/106 esas sayılı dosyanın 23.12.2011 tarihli celsesinde "daha sonradan Genelkurmay Başkanının bunu onayladığı şeklinde burada da ifadelerden öğrendiğini, ama bir evrak geldiği zaman hele bu yeni kurulacak site olduğu için yeni bir işlem olduğunu, komutan bu konuda onay verirse zaten yürürlüğe gireceğini, vermezse yürürlüğe girmeyeceğini, yürürlüğe girmezse de koordine edenlerin ya da evrakı parak edenlerin gidip hesap soracaklarını,"

Sedat Özür 2010/106 esas sayılı dosyanın 20.12.2011 tarihli celsesinde "2 Nisan tarihinde andığın bir üst yazıyla şubelere dağıtımı yapıldığını, yani, bu kapsamda hazırlıklara başlansın diye bir ön onay alındığını, ancak kendilerinin hemen başlamadıklarını, çünkü sayın komutana arz yazdığını ama daha komutanın orada bilgisi olup olmadığını belli olmadığını, ancak 14 Nisan'da 1. Başkana komutana arz edildiği öğrenilince 14 Nisan'dan sonra işlemlere başladıklarını, çünkü bu konuda bir toplantı yapıldığını, Genelkurmay Başkanının 4 Nisan'da bilgisi olduktan sonra başladıklarını,"

Mehmet Eröz 15.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde; "İnternet Andıcı" olarak yer alan çalışmanın emrini Genelkurmay Başkanı'ndan aldıklarını,"

Hasan İğsız 24.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde; "Sn.K'arz" ifadesinin sadece Genelkurmay Başkanı'na sunulunca yazıldığını, buradan da ona sunulup onaylanıp onaylanmadığını bilmediğini, onun onayı ve emri olmadan hiçbir şeyin yapılamayacağını, nihai karar merciinin Genelkurmay Başkanı olduğunu, beyan etmişlerdir.

Şüpheli İlker Başbuğ 05.01.2012 tarihli ifadesinde; "Söz konusu andıcı gazetede A Kasım 2009 tarihinde haber olması üzerine gördüğünü, Nisan 2009 tarihli internet siteleri andıcının kendisine arz edilmediğini, bahse konu andıç kendisine arz edilmiş olsaydı üzerinde imza veya parafının olması gerektiğini, sözlü olarak da arz edilmediğini, sözlü olarak arz edilmiş olsaydı üzerinde yine imza veya parafının veya en azından andıcı kendisine arz edenin arz edildiğine ilişkin bir notunun olması gerektiğini, andıcın kendisine arz edildiğini belirtir beyanları kabul etmediğini, ikinci başkandan onay alınması ve ilgili birimlere dağıtılması ile ilgili hususları mahkeme tutanaklarından öğrendiğin? beyan etmiştir.

c) 12 Haziran 2009 tarihinde İrticayla Mücadele Eylem Planının Basında Yer Almasından Sonra İnternet Sitelerinin Tamamen Kapatılması, Evrak Kırpma Ve Bilgisayarların Silinmesi Hadiseleri

Hakkında kamu davası açılan sanıklardan;

Ziya İlker Göktaş 17.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde; "Taraf Gazetesi'nde haber çıktığında kursta olduğunu, gelişmeleri tam olarak bilmediğini, karargahta gerçekleşen evrak kırpma işlemleri ile ilgili olarak kendisinin düğünde olduğunu ve düğünden çağırıldıklarını, geldiğinde herkesin şubede olduğunu, kendilerine Mustafa Bakıcı Paşa'nın emir vermiş olabileceğini,"

Ziya İlker Göktaş'ın 2010/106 esas sayılı dosyanın 25.10.2011 tarihli 41. celsesinde "Zaten kredi kartları gelene kadar Genelkurmay Başkanının onayladığını ve ondan sonra sitelerin açılmış olduğunu,"

Fuat Selvi 08.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde özetle, "tahminince eğer usulsüz bir şey varsa silme işleminin yapılmış olabileceğini, ama duyuma ve bilgiye yönelik herhangi bir bilgi sahibi olmadığını,"

Hıfzı Çubuklu 15.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde; "İrticayla Mücadele Eylem Planı ile ilgili olarak hukukçu olduğu için eğer böyle bir eylem planı hazırlanma girişimi olmuşsa bunun kendisinden gizleneceğini, böyle bir planın gazetede yer almasından sonra direkt soruşturma iznini kendisinin hazırladığını ve komutana imzalattığını, şüpheliye bu konuda herhangi bir talimat veya telkin alıp almadığı sorulduğunda, saat 07:30'da göreve başladığını, 8:00'de haberi olur olmaz İkinci Başkanın yanına çıktığını, o zaman İkinci Başkanın Hasan İğsız olduğunu, böyle bir olayın olup olamayacağını sorduğunu, o da mümkün olamayacağını söylediğini, Genelkurmay Başkanının yurt dışında olduğunu, ona ulaşıp bilgisi dahilinde Genelkurmay Başkanlığına vekalet eden o zamanki Kara Kuvvetlen Komutanı olan Işık Koşaner'in onayıyla soruşturmaya başlandığını,"

Mustafa Bakıcı 15.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde; "19 Haziran 2009 tarihinde olaydan 1 hafta kadar sonra internet sitelerinin kapatılmasıyla ilgili Harekat Başkanı olan Mehmet Eröz'den önce sözlü, arkasından da yazılı emir aldığını, 19 Haziran'da daireye gittiğinde aynı dağınıklığı gördüğünü, şube müdürlerine sözlü olarak arşiv talimatına uygun işlemi biten evrakların imhası yönünde emir verdiğini, bu işlemlerin tesadüfen 19 Haziran Cuma günü akşamı gerçekleştirildiğini, Harekat Başkanı olan Mehmet Eröz'ün o güne yönelik bu şekilde evrakları imha edin diye kendisine bir emir vermediğini,"

Mehmet Eröz 15.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde, "İrticayla Mücadele eylem planı ortaya çıktıktan sonra yaşanan evrak imha işlemi ile ilgili olarak kesinlikle böyle bir emir vermediğini, Mustafa Bakıcı'nın böyle bir emir vermiş olabileceğini, vermişse>.,de niçin böyle

*bir emir verdiğini bilemediğini,"*

Hasan İğsız 24.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde; *"İrticayla mücadele eylem planından sonra karargahta rutinin dışında yaşanan evrak kırpa işlemi ile ilgili olarak bu konuda bildiği şeyleri aktardığını, olayın Askeri Savcılığa intikal ettiğini, bu konuda herhangi bir şey bilmediğini, bilgisinin olmadığını, karargahta meydana gelen bilgisayarlardaki silme işlemi ile ilgili olarak bu konuda bildiği şeyleri söylediğini, başka bir şey söyleyemeyeceğini, bu konunun da Genelkurmay Başkanlığına sorulması gerektiğini?"* beyan etmişlerdir.

2010/106 esas sayılı dosyanın 24.10.2011 tarihli celsesinde Hasan İğsız'ın sorgu ve savunması esnasında duruşma savcısının sanığa *"Genel Kurmay Başkanı'nın imzaladığı bir andiç olup olmadığını"* sorduğu, Hasan ISSIZ'ın *"evet"* diyerek sorulara *"emrin benden alınmış olması bu konuda müstakilen kendi başıma karar aldığım anlamına gelmez... Efendim bir kişinin onayı alınıyorsa onunla ilgili yeni bir tasarruf oluyorsa aynı kişinin onayının alınması lazım askerlikte bu böyledir"* şeklinde cevap vermiştir.

Şüpheli İlker Başbuğ 05.01.2012 tarihli savcılık ifadesinde İrticayla Mücadele Eylem Planının deşifre olması ile ilgili olarak; *"İddia edilen 'İrticayla Mücadele Eylem Planı' 12 Haziran 2009'da bir gazetede yer aldı. Ben o anda yurt dışındaydım. Yanılmıyorsam Harekat Başkanı Mehmet Eröz Paşa'da yanımdaydım. O sabah Genelkurmay 2. Başkanı olan Hasan İğsız beni telefonla aradı. Durumu söyledi, Askeri Savcılık tarafından bu konuya ilişkin bir soruşturma açma teklifinde bulundu. Benim onayımı istedi. Ben de kabul ettim. Bildiğim kadarıyla ben aynı zamanda adli amir konumundayım. İki şekilde olur, birincisi adli amir yani komutan yanımdaki adli müşavirliğe soruşturma açılması talimatı verebilir, buradan da Askeri Savcılığa talimat verilerek soruşturma açılabilir. İkinci şekilde, Askeri Savcı da resen de soruşturma açabilir. Ben yurt dışında olduğum için vekalet Kara Kuvvetleri Komutanı olan Orgeneral Işık Koşaner'de idi. Dolayısıyla soruşturma emri resmi olarak Işık Koşaner tarafından verildi. Benim görüşümü sordular. Aynı gün saat 10:50'de Genelkurmay Askeri Savcılığı olaya el koydu."* şeklinde, karargahta meydana gelen evrak kırpma işlemleri ile ilgili olarak; *"Benim böyle bir kırpma işleminden haberim yoktur. Herhangi bir kimseye böyle bir talimat vermedim. Böyle bir talimatı Mustafa Bakıcı Paşanın vermiş olduğu konusunda da bana herhangi bir bilgi gelmedi."* şeklinde bilgisayarların silinmesi işlemleri ile ilgili olarak; *"Benim bu konuda hiç kimseye herhangi bir emrim olmamıştır. Mehmet Eröz o dönemde Harekat Başkanı idi. Onun üstündeki amir konumunda 2. Başkan Hasan İğsız'dı. Hasan İğsız da bana bağlıydı, ama ben böyle bir emir veya talimat vermedim."* şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### ç) İnternet Sitelerinin İçerikleri

Hakkında kamu davası açılan sanıklardan;

Fuat Selvi 08.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde özetle, *"çalıştıkları şubelerde sabahleyin görsel ve yazılı basın tarandığı, haberlerin içerisinde sitelere konulabilecek olanların belirlendiği, bu haberleri yayınlansın mı diye silsile yoluyla komutanlara arz olunduğu, kendilerinin görev olarak Daire Başkanı'na, Daire Başkanının da Hareka, Başkanı'na bağlı olduğunu, Harekat Başkanı'nın inisiyatifiyle bu haberlerin yayınlanıyor olabileceğini veya daha üst makamlara da sunulabileceğini,"*

Hulusi Gülbahar 17.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde; *"bu sitelerde çıkacak haberlerle alakalı zaman zaman amirlerine ve komutanlarına bilgi verdiklerini, yayınlanan konuların birçoğundan komutanların da bir şekilde haberinin olduğunu,"*

Dursun Çiçek 08.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde özetle, *"sitelerin içeriklerinin onay alınmadan koyulmadığını, bağlı olduğu Daire Başkanlığından onay simadan böyle bir içerik ve haber yayınlamadığını, sitelerde yayınlanacak haber listelefini komutanlarına sunup"*

onay aldıktan sonra yayınladıklarını, bu siteleri sıralı amirlerin ve onların haricinde Genelkurmay 2. Başkanı'nın internete girerek kontrol etme imkanı olduğunu, onların haberinin olmamasının imkansız olduğunu, Genelkurmay Başkanlığındaki sistem dahilinde onay alınmadan bu haberlerin sitelerde yayınlanmasının mümkün olmadığını, yani bu haberlerin yayınlanmasının hiyerarşik yapı içerisinde kendi üstündeki komutanların bilgisi ve onayı içerisinde gerçekleştiğini, bu komutanların bu sitelere girip kontrol ve müdahale etme yetkilerinin olduğunu,"

Mustafa Bakıcı 15.06.2011 tarihli savcılık ifadesinde; "Dursun Çiçek'in site içeriklerinin hiyerarşik olarak alınan onay sonucu eklendiklerini belirtir beyanları ile ilgili olarak, Daire Başkanı Vekili olarak çalıştığı dönemde Dursun Çiçek'in 3. Şube Müdürü olduğunu, kendinden önce nasıl çalıştırıldığını bilemediğini, söylemiş olduğu tarzda da çalışmış olabileceğini, beyanlarını kabul etmediğini, bu haberlerin içerikleri yönünde kendisinin herhangi bir onayı olmadığını, Daire Başkanlığına vekalet ettiği dönemde kendisine ulusa\* haber kaynaklı haberlerin sitelerde konulduğunun söylendiğini, herhangi bir denetimi veya onayının olmadığını, Dursun Çiçek'in site içerikleri eklenmesindeki usul ile ilgili olarak bu internet sitelerinin içeriğini araştırarak kadar zamana sahip olmadığını, Dursun Çiçek'in bi yöndeki beyanlarını kabul etmediğini" beyan etmişlerdir.

Şüpheji İlker Başbuğ ise 05.01.2012 tarihli savcılık ifadesinde; "12 Haziran 2009 günü iddia olunan İrticayla Mücadele Eylem Planı basında yer aldı. Bu konu kamuoyunu fevkalade meşgul etti. Bana göstermiş olduğunuz fakat gazetelerden görmüş olduğum andıçta belirtilen 4 siteye yönelik hazırlık faaliyetleri aktif yayına geçmeden 19 Haziran 2009 tarihinde kapatıldığını iddianameden ve duruşma tutanaklarından gördüm. Arşiv kayıtlarının silinmesiyle benim hiçbir ilgim yoktur. Bu konudan bilgim de yoktur. Ben bu konuda Mehmet Eröz veya Mustafa Bakıcı'ya herhangi bir emir vermedim. Site içeriklerinin silindiği yönünde bana da herhangi bir bilgi verilmedi. Site içeriklerinin ne olduğunu iddianameyi gördükten sonra öğrendik... Benim Genelkurmay Başkanı olarak görev yaptığım dönemde, 4 Şubat 2009'a kadar bu sitelerin içerikleri açıldı, fakat içeriklerinden bilgim yoktu. Bana bu sitelerin içerik/eriyle ilgili herhangi bir bilgi ve teklif de gelmedi. Benim görev yaptığım dönemde hiyerarşik olarak bana herhangi bir bilgi aktarımı yapılmadı, aleyhe beyanlara katılmıyorum. Ben o dönemde internete dahi girmedim, odamda bilgisayar bile yoktu." şeklinde beyanda bulunmuştur.

## 7) SORUŞTURMA VE YARGILAMALARI ETKİLEME VE İTİBARSIZLAŞTIRMA FAALİYETLERİ

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturması kapsamında hakkında işlem yapılır Ufuk AKKAYA isimli şahsın İstanbul ili Beyoğlu ilçesi İstiklal Caddesi Deva Çıkmazı Sokak no:7 sayılı iş yerinde yapılan aramada elde edilen SEAGATE marka 3ND1FHSB seri numaralı hard diskte bulunan "Bilgi notu Dursun Çiçek." isimli belgede; "Deniz Kıdemi Kurmay ALBAY DURSUN ÇİÇEK: Tutuklanacağımı biliyordum. Genelkurmay da biliyordu. Bütün olasılıklara karşı hazırlıklıydık. Genelkurmay Ergenekon soruşturmasını geç algıladı. Bu işin bu kadar büyüyeceğini (Karargah'a kadar uzanacağını) hiç hesap etmediler. İlker BAŞBUĞ her şeyin farkında. Bizzat kendisi bu durumu takip ediyor. Hakim ve savcı haziran kararnameyi çok önemli. Yüksek Yargı üyeleriyle görüşüldü. Bizzat İlker Paşa görüştü Ergenekon savcılarında önemli bir değişiklik olabilir. Emniyetteki değişikliklerle ilgili de temaslar var..." şeklinde ibarelerin yer aldığı ve söz konusu belgenin 02.07.2009 tarihinde oluşturulmuş ve aynı tarihte son kez kaydedilmiş olduğu,

Söz konusu belge 09.11.2009 tarihinde Emniyette alınan ifadesinde<sup>5</sup> ÜftükAkkaya'ys sorulduğunda; "Söz konusu belgede yer alan bilgiler gazeteci mesleği gereği ulaşan

bilgilerdir. İtibar edilmemiş ve haber yapılmamıştır. Atılı suçla bir ilgisi yoktur." şeklinde beyanda bulunduğu,

Donanma Komutanlığından elde edilen PROJE isimli word belgesinde; "...TSK'ya yönelik yıpratma kampanyalarının etkisinin azaltılması veya kamuoyunun TSK görüşleri paralelinde yönlendirilmesi amacıyla emekli askerî personel kullanılmamalıdır. Emekli askeri personel arka planda kalmak kaydıyla çeşitli sivil toplum örgütlerinde yer alabilir ve bu örgüti harekete geçiren güç olabilir, ancak ön planda olmamalıdır..." şeklinde hususların yer aldığı ve söz konusu belgenin son kaydetme tarihinin 21.03.2009 olduğu,

PROJE isimli belgede yer alan hususlara paralel olarak Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planında Vazifenin "...Ergenekon kapsamında yapılan yıpratıcı kampanyaların etkisini azaltmak, TSK'ya yönelik olarak yapılan olumsuz propagandalara son vermektir..." şeklinde belirtildiği görülmüştür.

İrticayla Mücadele Eylem Planında yer alan ve Ergenekon Silahlı Terör örgütü soruşturmalarını itibarsızlaştırmayı hedefleyen hususlar ve PROJE isimli belgede bu yöndeki çalışmalarda emekli personelin doğrudan yer almamasını belirtir ibarelerden hareketle, bütün faaliyetlerde emeklilerden ziyade görevde bulunan bazı kişilerin yer almasının amaçlandığı anlaşılmaktadır. Bu kapsamda yapılan incelemelerde şüphelinin soruşturma ve kovuşturma aşamalarında devam eden dosyalar ile ilgili kamuoyunda önemli yer tutan açıklamalarının olduğu, bu açıklamaların yazılı ve görsel basında uzun süre tartışıldığı ve psikolojik hareket bağlamında güçlü bir etkiye sahip olduğu belirlenmiştir.

a) Ergenekon Silahlı Terör Örgütü ve Poyrazköy'den Bulunan Mühimmatlar İle İlgili Açıklama

29 Nisan 2009 tarihinde Genelkurmay Karargahında yapılan basın toplantısında şüphelinin Ergenekon Silahlı Terör Örgütü Soruşturması kapsamında 21-24.04.2009 tarihlerinde Poyrazköy'de yapılan kazılarda ele geçirilen lav silahları ve diğer mühimmatlarla ilgili açıklamalarının olduğu ve "...Raporda da beş tane lavın boş olduğu belli, kullanılmış. Şimdi benim bunu sormaya hakkım var mı? Var. ...Beş tane boş lav hiç bir işe yaramaz, niçin paketlenip, kim yaptı onu da bilemem, ...Bu şu demektir, TSK'nın ülke sathında hiçbir yerde gömülü silah ve mühimmatı yoktur... Birliklerden aldığımız bütün Silahlı Kuvvetleri tabi kastediyoruz, alınan resmi raporlarda da bizim kayıtlarımızda mühimmat eksikliğimiz gözüküyor." şeklinde beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

Soruşturma kapsamında Poyrazköy'de yapılan kazılarda boş ve dolu lav silahları ve çok sayıda mühimmat elde edilmiş ve elde edilen dolu lav silahlarının ise bir kısmının menşei tespit edildikten sonra Hava Kuvvetleri Komutanlığına, Kara Kuvvetleri Komutanlığına ve Jandarma Genel Komutanlığına ait olduğu anlaşılanlar ilgili kurumlara teslim edilmiş, bu hususlar Başsavcılığımızca düzenlenen 13.01.2010 tarih, 2009/969 soruşturma no, 2010/29 nolu iddianame ve ek delil dosyalarında ayrıntılı olarak belirtilmiştir.

Aynı basın toplantısında şüphelinin Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturmaları ile ilgili de birtakım açıklamalarının olduğu, "...Ergenekon soruşturmasında ortaya çıkan ikinci iddianamede birtakım eski komutanlarla ilgili iddialar var. Sayın Hilmi Özkök ifade verdi bu kapsamda. Siz bu davaya nasıl bakıyorsunuz?..." şeklindeki soruya karşılık olarak; "...Bir kere isim zikrediyorsunuz. Bu yanlış. Bu konuda bir mahkeme kararı var. Var mı yok mu? Hukuk Devleti miyiz? O zaman saygılı olalım. Benim bildiğim kadarıyla ilgili mahkemenin kararıyla özel isimle bu dava anılamaz. Saygı göstermemiz lazım..." şeklinde,

Özden ÖRNEK'e ait olduğu iddia edilen günlükler ile ilgili; "...Bu konuyla ilgili elimizde hiçbir belge yoktur. Sayın Özden Örnek de bu günlüklerin kendisine-ait olmadığını söyledi.." şeklinde,



Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün PKK Terör Örgütü'nü kullanıp kullanmadığı ile ilgili; "...Bu, tamamen gizli tanık ve itirafçıların ifadelerinden yola çıkılarak iddianameye konmuştur. 1993 yılında olan bir olayı bu davayla nasıl bağlayacaksınız? Bu da anlaşılması zor bir durum..." şeklinde beyanlarda bulunmuştur.

Şüpheli "Ergenekon" ismini söyleyen gazetecileri uyarıştır. Oysa İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 23.01.2009 tarihli 41. Celsesinde "böyle bir örgütün varlığı ancak yargılama sonucu açıklığa kavuşacağından, böyle bir örgütün var olduğu yönündeki ifadeler yerine, iddia olunan tabirinin kullanılmasına ..." şeklinde bir karar vermiş ve Ergenekon kelimesinin kullanılması ile ilgili bir yasaklama getirmemiştir. Ayrıca Ergenekon ismi iddia makamının da belirlediği bir isim olmadığı, doğrudan örgütsel dokümanlarda örgüt için kullanılan bir isim olduğu adı geçen örgüt hakkında başsavcılığımızca daha önceden düzenlenen iddianamelerde de belirtilmiştir.

Yine 05.07.2010 günü yayınlanan ARENA isimli programda şüphelinin; "...subayım, generalim, astsubayım, hiç rütbe farkı olmadan bunların bazılarının veya hepsinin, bilemiyorum tabii, yargı süreci elbette, haksız yere suçlanmaları beni çok rahatsız ediyor... bir terör örgütüne üye olmakla suçlanıyorlar. Yargı süreçlerini bir kenara koyalım, tamam devam ediyor ama bu beni çok rahatsız ediyor..." şeklinde beyanda bulunduğu görülmüştür.

Şüpheli 05.01.2012 tarihli savcılık ifadesinde konu ile ilgili olarak; "29 Nisan 2009 tarihinde karargahta yapmış olduğum basın toplantısında lav silahlarıyla ilgili söylediğim şudur. 5 boş lav silahının neden gömülmüş olduğunu sordum. Brifingimin tümüne bakıldığında daha sonra orada dolu bulunan lav da var. Galiba 25 tane diye söyledim. Açıklamayı tamamen kendi insiyatifimle yaptım. Boş lav silahları için boru tabirini kullandığım doğrudur. Benim brifingdeki açıklamalarım kötü amaçlı değildir. Herhangi bir şekilde kara propaganda amaçlı bir hareket içerisinde olmadım. Benim burada komutan olarak Türk Silahlı Kuvvetlerini koruma refleksi içerisinde bu açıklamaları yaptım... Bu olay adli yargıya intikal ettiğinde bütün komutanlıklara soruldu. Ele geçtiği söylenen silah veya mühimmatın onlara ait olup olmadığı araştırıldı. Silahla ilgili bize ait olmadığı bildirildi. Onun için 45 adet silahın bize ait olmadığı belirtildi. Mühimmatla ilgili de açıklarının olmadığı söylendi. Ben bu raporlara istinaden bu şekilde beyanda bulundum." demiştir.

#### b) İrticayla Mücadele Eylem Planı ile İlgili Açıklama

26.06.2009 tarihli basın toplantısında şüphelinin İrticayla Mücadele Eylem Planı ile ilgili olarak; "...Şu anda elimizde olan hukuki anlamda bir kağıt parçasıdır..." "...Bu durumda bugün biz bu kağıt parçasının birileri tarafından TSK'yı yıpratma ve karalama amacıyla hazırlandığını değerlendirmekteyiz..!"; "...Hukuk açısından yaşadığımız olayda bugün, 'bugün' kelimesinin de tekrar altını çiziyorum, bugün gelinen nokta, olduğu iddia edilen bir kağıt parçası olduğunu, yani bir belge olmadığını bize göstermektedir..." şeklinde beyanlarda bulunmuş,

Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planının ıslak imzalı orijinali bu basın açıklamasından sonra 30.09.2009 tarihli bir ihbar mektubunun ekinde Başsavcılığımıza gönderilmiştir.

Söz konusu ihbar mektubu içerisinde bu açıklama ile ilgili olarak; Sayın Savcım, "İrticayla Mücadele Eylem Planı" basında yer alır almaz, erken davranarak söz konusu evrakin aslını gizlice dosyaladığı klasörden aldım. Belgenin aslının yerinde olmadığı anlaşılınca önce bir kriz yaşandı. Ancak daha sonra belgenin ele geçmesinden korkan bir cunta mensubu tarafından imha edildiği görüşü benimsendi. Nitekim Org. İlker BAŞBUĞ, belge hakkındaki basın açıklamasını aslının imha edildiğine kanaat getirdikten sonra yaptı. Mensubu bulduğum TSK'ya uzun yıllar hizmet etmiş bir subay olarak bir hfiptim daha



olsun istiyorum. Özverili çalışmalarınıza katkıda bulunmak adına EK-Ada yer alan bu belgeyi size göndermeyi vatanım ve milletim adına bir vazife biliyorum." şeklinde ibareler yer almıştır.

İrticayla Mücadele Eylem Planının altındaki imzanın Dursun Çiçek'e ait olduğu yukarıda belirtilen bilirkişi incelemeleri ile tespit olunmuştur.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen 2010/106 esas sayılı davanın 23.12.2011 tarihli duruşmasında çapraz sorgusu yapılan Hıfzı Çubuklu'nun Kağıt Parçası açıklaması ile ilgili olarak; "Kağıt Parçası tabiri talihsizliktir. Ben bu görüşe katılmıyorum. Komutanı tenkit etmek için söylemiyorum. 'Boru' açıklamasını bilemem. Mühimmat Konusu Lojistik Dairesini ilgilendirir." demiştir.

Şüpheli 05.01.2012 tarihli savcılık ifadesinde konu ile ilgili olarak; "Ben basın toplantısını 26 Haziran 2009'da yaptım, 24 Haziran 2009'da yani iki gün önce Genelkurmay Askeri Savcılığı bu konuya ilişkin Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar almıştı. Bunun üzerine ben basın açıklaması yaptım. Soruşturma 12 Haziran 2009 tarihinde bir gazetede iddia edilen İrticayla Mücadele Eylem Planı yer alınca aynı gün saat 10:50'de Genelkurmay Askeri Savcılığı tarafından soruşturma başlatıldı. Hatırladığım kadarıyla görev ve yetkinin kötüye kullanılıp kullanılmamasıyla alakalıydı. Yani böyle bir belge, Genelkurmayın karargahında hazırlanmış mıdır. Hazırlanmışsa kimler tarafından hazırlanmıştır. Böyle b'n şey tespit edilirse bizim görev ve yetkiyi kötüye kullanmaktan dolayı soruşturma açılmıştı... İrticayla Mücadele Eylem Planı'nın basına da yansıyan birincisi fotokopydi. Fakat daha sonra ıslak imzalı gelen plan bana okumuş olduğunuz kriminal raporlarına göre belgedir, böyle belirlenmiştir. Buna fotokopi diyemem." demiştir.

#### c) Amirallere Suikast Planı Soruşturması ile İlgili Açıklama

Şüphelinin 10 Şubat 2010 günü Fatih Altaylı ve Murat Bardakçı'ya verdiği röportajın 11 şubat 2010 günü Fatih Altaylı'nın köşesinden "Başbuğ: Böyle Rezillik Olur Mu Yetet Yahu." başlığı ile yayınlandığı ve şüphelinin;

"Ne yazıldı aylarca, Deniz Kuvvetleri Komutanı'na suikast yapılacaktı. Her gün komutana suikast, komutana suikast, komutana suikast. Ne yapmak istiyorlar? 'Bu denizcileri kendi komutanlarına dahi suikast yaparlar' demeye, herkesi buna inandırmaya çalışmadı/a, mı? Bence çalıştılar. Peki, ne oldu? İşte 5. iddianame çıktı. Suikast girişimiyle ilgili tek satır var mı? Ben hepsini gördüm yok. Tek bir satır bile yok suikastla ilgili. Eee, ne oldu? Han bunlar kendi komutanlarına suikast yapacaklardı? Nerede? Aylarca suikast, suikast, suikast. İddianame çıktı. Tek satır yok yahu. tek satır. Ne oldu suikast. Şimdi bana biri bunun yanıtını versin. Hani suikast yapacaklardı komutanlarına. 5. İddianamede, yani konuyla ilgili iddianamede yak. Bunun hesabını kim verecek? Böyle rezillik olur mu? Trabzon'da yaptığım konuşmada açık açık söyledim. İddiayı iyi inceleyin diye. Aylarca suikast diye bağırdılar. Ama şimdi yok. Yokmuş. Ee noldu? Yokmuş, yeter yahu! Sabrımız taşıyor, siz de soruyorsunuz. Taşarsa ne olur" diye ama işte bunlar sabrı taşıyor. Ama bakın bütün bunları benim askerimin moralini bozuyor. Ben askerimin moralini bozan herkesle savaşıyorum, Ama şunu da söyleyeyim, bu arkadaşları çok da sıkmasınlar..." şeklinde beyanlarda bulunduğu,

Şüphelinin iddianamede tek satır yok dediği hususta Başsavcılığımızca düzenlenen 28.01.2010 tarihli, 2009/1570 soruşturma ve 2010/75 iddianame nolu iddianamede; "Şüpheliler Faruk Akın ve Sinan Efe Noyan'ın kalmakta olduğu evde yapılan aramada niteliğ dosyada mevcut ekspertiz raporunda belirtilen patlayıcı madde ve mermilerin bulunması, ayrıca mermilerin bulunduğu poşet içerisinde zamanın Deniz Kuvvetleri Komutanı M. Metin Ataç ve Donanma Komutanı Eşref Uğur Yiğit' e yönelik olarak yapılacak saldırıyla ilgili notun mevcudiyeti, söz konusu örgütün amacı doğrultusunda gelecekte yapmayı tasarladığı,

eylemlerde kullanmak üzere patlayıcı madde temin ettiğini ve sakladığını göstermektedir" şeklinde yer almıştır.

Şüpheli 05.01.2012 tarihli savcılık ifadesinde konu ile ilgili olarak; *"İddianame içerisinde suikasta ilişkin iddialar vardır. Açıklamalarda yanlış ifadeler geçmiştir, bunu kabu, ediyorum. İddianamenin içeriğinde suikastla ilgili bazı iddialar var. Ancak kişilere ait son bölümde dava açılmadığını gördüm. Bu yönde bir suçlama yoktu, kastım buna aittir. Kastım herhangi bir şekilde iddianamedeki dava konusu olayları itibarsız/aştırmak değildi. Benim burada kastım bu konuyla ilgili kimseye dava açılmadığıydı."* şeklinde beyanlarda bulunmuştur.

#### d) Koç Müzesinden Elde Edilen Mühimmatlar İlgili Açıklama

Köşe yazısına konu olan aynı röportajda şüphelinin *"Gemiyigezen çocukları öldürmek için konmuş olduğu iddia ediliyor"* şeklindeki soruya; *"saçmalık"* şeklinde, *"Patlasa ne olurdu peki?"* şeklindeki soruya; *"Elbette kısmi bir zarar olurdu ama gemiyi batırmazdı. Patladığı bölgeye zarar verirdi. Dışarıya bir etkisi olmazdı"* şeklinde cevap verdiği görülmüştür.

Başsavcılığımızca konu ile ilgili düzenlenen 13.01.2010 tarih 2009/969 soruşturma no ve 2010/29 nolu iddianamede söz konusu patlayıcı maddelerin elde edilişi anlatılmış ayrıca dosya sanıklarından Levent Bektaş'tan elde edilen ve söz konusu patlayıcılar ile ilgili olduğu anlaşılan notların yer aldığı belirtilmiştir.

Şüpheli 05.01.2012 tarihli savcılık ifadesinde konu ile ilgili olarak; *"Burada da benim özel bir kastım yoktur. Bana verilen bilgiyi Koç Müzesi'nde gemide denizaltında ele geçen patlayıcının çok büyük bir etki yapmayacağı idi. Bunun dışında benim kara propaganda ile bir ilişim yoktur."* şeklinde beyanlarda bulunmuştur.

#### e) Oruç Reis Firkateyninde Yapılan Açıklama

Şüphelinin 17.12.2009 tarihinde Trabzon'da Oruç Reis Firkateyninde düzenlenen basın toplantısında Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturmasını ilgilendiren bir takım açıklamalarda bulunduğu ve *"Saygıdeğer medya mensupları son olarak da son zamanlarda ifade ettiğimiz çeşitli vesilelerle Türk Silahlı Kuvvetleri'ne karşı yürütülmekte olan psikolojik harekate asimetric psikolojik harekate değinmek istiyorum. Bu konuya değinmeyi özellikle bugün üzerinde beraber olduğumuz TCG Oruç Reis Firkateyni'nde değinmemin özel bir anlamı vardır, herhalde bunu herkes açıkça ne demek istediğimi de anlamaktadır... son zamanlarda gerçek dışı olaylara yalanlara dayalı önyargılı olarak bazı çevreler ve kişiler tarafından, Türk Silahlı Kuvvetleri'ne karşı asimetric psikolojik hareket yürütülmektedir."* şeklinde beyanda bulunmuştur.

Söz konusu basın toplantısında şüphelinin yaptığı açıklamalar ve açıklamanın yapıldığı Oruç Reis Firkateyni ile ilgili yazılı ve görsel basında çok sayıda haberin yapıldığı ve basında çıkan haberlerde *"İlker Başbuğ'dan sözlü muhtıra geldi"* *"Org. İlker Başbuğ'dan sözlü muhtıra"* *"Org. Başbuğ'dan savaş gemisinde çok sert açıklamalar"* şeklinde başlıkların kullanıldığı, yöneticileri hakkında Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturması kapsamında işlem yapılan ODATV isimli internet sitesinde de bahse konu açıklamaların tarihe *"77 ARALIK BİLDİRİSİ"* olarak kaydedilmesi gerektiği yönünde haber yapıldığı, bir gazeteye ait internet sitesinde ise *"Başbuğ neden Trabzon'da Konuşmayı seçti? Başlıklı bir haberin yayınlandığı, haber içeriğinde; "PEKİ NEDEN BİR SAVAŞ GEMİSİ? ...Genelkurmay Başkan İlker Başbuğ'un basın toplantısı için bir savaş gemisini seçmesi ve "TSK'ya karşı yürütülmekte olan asimetric psikolojik harekate değinmek için özellikle Oruç Reis Firkateyni'ni seçtim" sözleri, Oruç Reisin savaşçı kişiliğine dikkatleri çekti... Orgeneral Başbuğ'un özellikle bir savaş gemisini basın toplantısına mekan olarak seçmesi, son*

dönemde özellikle Ergenekon soruşturmasının Deniz Kuvvetleri Komutanlığı üzerinde yoğunlaşması ve burada bir cunta oluşumu iddialarına yanıt olarak yorum olara! değerlendirildi." şeklinde ibareler kullanılmıştır.

Şüpheli 05.01.2012 tarihli savcılık ifadesinde konu ile ilgili olarak; "Deniz Kuvvetleri personeli ile ilgili çok iddialar vardı. Onların morallerini etkileyecek iddialar da vardı. Bir komutan olarak onların moralini güçlendirme amacıyla böyle bir konuşma yaptım. Oruç Reis Firkateyni'nde böyle bir konuşma yapmamın özel bir nedeni yoktur. Basında çıkan yorumlara yönelik bir kastım olmamıştır. Bu yayınların hepsinden bilgim olmadı. Dolayısıyla herhangi bir tekzip de yapmadım." şeklinde beyanlarda bulunmuştur.

## 8) DİĞER DELİLLER

Yukarıda açıklanan delillerin yanı sıra Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturması kapsamında hakkında işlem yapılan bazı kişilerden de şüphelinin örgütsel konumu ile ilgili farklı delillerin olduğu tespit olunmuş olup, bu deliller aşağıda özetlenerek anlatılmıştır.

### a) "BİLGİ NOTU YAŞ" isimli belge

2010/106 esas sayılı dosya sanıklarından Ufuk Akkaya isimli şahıstan elde edilen "SEAGATE marka 3ND1FHSB seri numaralı 200 GB" kapasiteli hard disk içeriğinde yer alan "BİLGİ NOTU YAŞ" isimli word belgesi içerisinde: "16 Haziran 2009, Hedef Org. İlker Başbuğ. E. Albay Levent Göktaş'ın tutuklanma sebebi de bu. Çünkü Levent Göktaş, Şener Eruygur'a (Büyükanıt da olabilir) yakın ancak İlker Başbuğ'a daha da yakın. . . . Levent Göktaş: Org. Başbuğ 2008 30 Ağustos'un da ekibini kurmadı. Genelkurmay Karargahı'nda bazı değişiklikler yapıldı ancak Kuvvet Komutanlıklarındaki ekip istediği gibi olmadı. Başbuğ, bu yi İki YAŞ'ta ekibi sağlamlaştıracak. Beni gözaltına alarak Başbuğ'a mesaj verdiler. Serdar'ı aldılar ve mesaj vermeye devam ettiler.'İrticayla Mücadele Eylem Planı" belgesinin Tarafa servis edilmesinin hedefi de Genelkurmay Başkanı Org. Başbuğ'dur. YAŞ' a müdahaleyi yüksek perdeden açtılar. Başbuğ'un bu yıl yapacağı değişiklikten Gülcenciler çok rahatsız oldu ve harekete geçtiler. 2. Başkan Hasan İğsız'ın da bu süreçte hedef ve öni kesilmek isteniyor. 51.DVD Org.İğsız'ın oğlunun videoları yer aldı. Amaçları Org. İğsız'ı LOrdu Komutanı yapmamak..." şeklinde ibareler yer almıştır.

### b) BİLGİ NOTU isimli belge

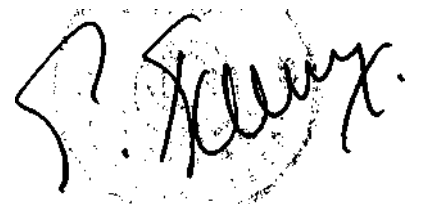
Soruşturma kapsamında hakkında işlem yapılan Mustafa Levent GÖKTAŞ isimi şahsa ait 51 nolu DVD'nin içerisinde yer alan "Org. İlker BAŞBUG'un gayri resmi iletişim ve imaj danışmanı olarak görev yapan Doç.Dr.N.Y. ve faaliyetleri" konulu, Haziran 2007 tarihli, İstihbarat Başkanlığından Genelkurmay Başkanına hitaben yazılan 2 sayfadan ibaret Bilgi Notu başlıklı belge bulunmuştur. Belgede ismi geçen ve iddianame konusu olmayan şahıs ve kurum isimleri kısaltılmış olup, içeriğinde;

"1. Org. İlker BAŞBUG tarafından 2004 yılından beri gayri resmi iletişim danışmanı olarak hizmetlerinden istifade edilen Doç.Dr.N.Y., bekar, 19xx Gündül doğumlu ve A... ili S... nüfusuna kayıtlı,

2. Org. İlker BAŞBUG'a iletişim ve imaj danışmanlığı konularında yardımcı olan Doç.Dr. Y..., Ankara Üniversitesinde /... Fakültesinde öğretim görevlisi olarak görev yapmakta, ayrıca H... İnternet haber sitesinde köşe yazıları yazmaktadır.

3. Doç.Dr. Y...'ın Org. BAŞBUG'a verdiği hizmetler kapsamında;

a) Özellikle basına açık olarak yaptığı konuşma, basın açıklamalarını hazırladığı veya



gözden geçirdiği (bu kapsamda Org. BAŞBUĞ'un "KHO'nun 2007-2008 Eğitim-Öğretim Yılı Açış Konuşma Metni"nin kendisi tarafından hazırlandığını ifade ettiği),

b) Basına açık yapılan faaliyetlerde, diksiyon ve beden dilinin etkin bir şekilde kullanılması ve böylece muhataplar üzerinde olumlu bir etki oluşturulmasının sağlanması konularında danışmanlık yaptığı öğrenilmiştir.

4. Yukarıda ifade edilen hususların yanında Dr. Y...'ın Org. BAŞBUĞ'la sivil kesimdeki bürokrat, siyaset adamı ve akademisyenler arasında iletişim sağlanması konusunda yardımcı olduğuna dair bilgiler bulunmaktadır. Bu kapsamda bilgilere göre Org. BAŞBUĞ'ur Dr.Y... aracılığı ile A... Genel Bşk. EM.'ya Cumhurbaşkanlığı seçimiyle ilgili olarak;

a) CHP'nin kendi istedikleri dışında bir AKP'linin (Milli Görüşçü - Fetullahçı) aday gösterilmesi durumunda meclisteki oylamaya kesinlikle katılmayacakları,

b) R.T.E. - A.G. - B.A. üçlüsünden birisinin aday olması halinde; CHP-ANAP-DYP'nir katılmadığı durumda seçilen cumhurbaşkanının sadece AKP'nin cumhurbaşkanı olacağı ve bu yüzden TSK'nın başkomutanı olamayacağından hareketle TSK'nın buna müdahale edeceği,

c) Bu müdahale neticesinde hükümetin düşeceği, bunun ANAYASA Mahkemesi ile görüşülerek sağlandığının bizzat Org.BAŞBUĞ tarafından ifade edildiği, ANAYASA Mahkemesinin AKP'yi kapatacağı, R.T.E. -A.G. - B.A. üçlüsünün siyaset yapmasının yasaklanacağı ve böylece AKP kadrosunun dağılacağı,

ç) A.D.'a bağlı medya kuruluşlarının sağlayacağı medya desteği ile E.M. önderliğinde, birleşen ANAP ve DYP'nin çekim gücü ile bu partiye katılacak TSK'ya yakın ve AKF-düşmanı R.H., S.A., A.Ş. ve C.Ç. gibi isimlerle bir oluşum sözü verildiği ve bu oluşumun müdahaleden sonraki ilk seçimlerde iktidara taşınacağına kesin gözüyle bakıldığı hususlarını ilettiği bilgileri elde edilmiştir.

5. Yukarıda ifade edilen bilgilerin bizzat Dr. Y... tarafından iş arkadaşları seviyesinde dile getirildiğine dair bilgiler elde edilmiştir.

#### SONUÇ:

Yukarıdaki hususların akredite olmayan basın kuruluşları tarafından ele geçirilmesi halinde TSK'nin kamuoyundaki güvenilirliğini ciddi olarak zedeleyebileceği, değerlendirilmektedir. Arz ederim." şeklinde olduğu görülmüştür.

Genelkurmay Askeri Savcılığı'nın 06 Mayıs 2009 tarihli 91521872 sayılı yazısı ile söz konusu belge kabul edilmiş ve gizliliğinin kalkmadığı belirtilmiştir.

Şüpheli konu ile ilgili savcılık savunmasında, 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu Çerçevesinde Genelkurmay Başkanına hitaben yazdığı 16 Haziran 2011 tarihli dilekçesini ve bu dilekçeye istinaden Genelkurmay Başkanlığı tarafından şüpheliye verilen 22 Haziran 211 tarihli cevabi yazıyı sunmuştur. Şüpheliye ait dilekçe incelendiğinde; şüphelinin 51 nolu DVD'de yer alan bilgi notunun komuta katına arz edilip edilmediğini, bilgi notunun gizli olup olmadığına karar vermeden önce böyle bir bilgi notunun Genelkurmay Karargahında bulunup bulunmadığının incelenip incelenmediğini, bu soruların cevabı hayır ise Genelkurmay Karargahında bulunmayan, olmayan bir dokümana nasıl gizlilik derecesi verildiğini sorduğu anlaşılmıştır. Genelkurmay Başkanlığı'nın cevabi yazısı incelendiğinde, şüpheliye; "51 nolu DVD'de yer alan tüm evrakın, bilgilerin bilgisayar üzerinden Genelkurmay Başkanı'na sunulduğu, müteakiben inceleme sonuçlarının Genelkurmay İstihbarat Başkanlığı tarafından Genelkurmay Adli Müşavirliğine gönderildiği, Adli Müşavirlik tarafından Genelkurmay Askeri Savcılığına gönderilen 30 Mart 2009 ve 01 Mayıs 2009 tarihli yazıların dosya suretlerinde Genelkurmay Başkanının parafesinin bulunduğu, söz konusu DVD içerisinde yer alan ve içerdiği bilgiye göre adlandırılmış 111 adet bilgi ve belgenin Genelkurmay Başkanlığı'nın herhangi bir biriminde hazırlanıp hazırlanmadığı ve gerçekter

yar olup olmadığı konusunda, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığından gelen talep yazısında herhangi bir şey sorulmadığı için cevabi yazıların hazırlandığı tarihlerde ayrıca bir araştırma ve inceleme yapılmadığı, DVD içerisinde yer alan hiçbir dokümana gizlilik derecesi verilmesi gibi bir uygulama yapılmadığı, söz konusu dokümanların mevcudiyeti konusunda ayrıca bir inceleme ve araştırma yapılmamakla birlikte 51 nolu DVD'nin içerdiği bilgilerin bazılarının hassas ve kişilerin özel hayatlarıyla ilgili bilgiler de içermesi, keza İstanbul Cumhuriyet Savcılığınca yapılan soruşturmanın gizliliği nedeniyle açıklanmaması gerektiğinin değerlendirildiği ve değerlendirme sonucunda hazırlanan raporda gizli kalması gereken raporlar olarak belirtildiğinin içerir cevap verilmiştir.

Ancak Genelkurmay Başkanlığınca Başsavcılığımıza gönderilen 06 Mayıs 2009 tarihli 91521872 sayılı yazıda, 51 nolu DVD'de yer alan bazı belgelerin gizliliğinin kalkmadığı, bazılarının ise gizliliğinin kalktığı belirtilirken bazı belgeler ile ilgili bu konuda hiçbir bilgi verilmeyerek ilgili kısımlar boş bırakılmıştır. Yine belgeler ile ilgili açıklama kısmında gizliliğine ilişkin herhangi bir bilgi verilmeyen belgeler ile ilgili olarak "İmzasız, gizliliği bulunmayan, kimin tarafından hazırlandığı anlaşılamayan, doğruluyu bilinmeyen, nerede hazırlandığı konusunda yorum yapmanın mümkün olmadığı" şeklinde açıklamalar yer almaktadır. Gizliliği kalkmadığı belirtilen belgelerden 3/ç dizisinde yer alan belge için "Nisan 1998'de Genkur. Bşk.lığı içinde yapılan bir çalışmadır. Gizli bir belgedir." şeklinde ibarenir yer aldığı, açıklama kısmında gizliliği kalktığı belirtilen belgelerden 20/i dizisindeki belge için "Geçerliliği kalmamıştır." şeklinde açıklama yapıldığı görülmüştür.

Soruşturmaya konu belge ile ilgili olarak ise "TCK 334. madde kapsamında gizliliğin kalkmadığı ve Doç.Dr. N.. Y.. ve faaliyetlerini içermektedir. (2007)" şeklinde açıklamanın yapıldığı görülmüştür.

Dolayısıyla Genelkurmay Başkanlığı'nın söz konusu belgeler ile ilgili Başsavcılığımıza göndermiş olduğu cevabi yazının, genel nitelikli olmadığı, her belge için gizlilik, aidiyet, içerik konularında ayrı inceleme yapıldığı, kabul edilmeyen belgelerin, gizliliği devam eden ve gizliliği kalkan belgelerin açık olarak ifade edildiği, hatta bazı belgelerin kim tarafından hazırlandığı ile ilgili yorum yapılamayacağına belirtildiği, bu gerekçelerle bilgi notu isimli belgenin Genelkurmay Karargahında, belge üzerinde isimleri belirtilen birimlerce hazırlandığı, belge sorulduğu esnada halen gizliliğini koruduğu, bu sebeple şüpheli İlker Başbuğ'a verilen cevabi yazıdaki değerlendirmelerin şüphelinin konumu da dikkate alındığında soyut ifadeler içerdiği anlaşılmıştır.

Ak Partiye açılan kapatma davası öncesinde şüpheli İlker Başbuğ ile Anayasa Mahkemesi Başkan Vekilinin gizli bir görüşme yaptığı ile ilgili açık kaynaklara yansıyan haberlerin olduğu görülmüştür.

Şüpheli 05.01.2012 tarihli savcılık ifadesinde söz konusu belge içeriğini kabul etmemiş Nuran Yıldız'ı tanıdığını ve Genelkurmay 2. Başkanlığı döneminde zaman zaman iletişim konularında görüşlerini aldığını, Anayasa Mahkemesi Başkan Vekili ile Kara Kuvvetleri Komutanı iken Kara Kuvvetleri makamında görüşüğünü beyan etmiştir.

### c) Diğer Örgütsel İrtibatlar

- Ergenekon Silahlı Terör Örgütü hakkında Başsavcılığımızca hazırlanan 08.03.2009 tarih, 2009/511 soruşturma, 2009/268 esas, 2009/188 nolu iddianamede de bahsi geçen Cumhuriyet Çalışma Grubu faaliyetlerini anlatan sunum içerisinde; "03 Mart 2004, "Hilafetin İlgası ve Tevhid-i Tedrisat Kanunu'nun 80. Yılı ve Günümüz Türkiye'si" konulu panel; ATO Tesislerinde ADD'nin görünür sahipliğinde bütün ulusal birlik çizgisindeki STK'larının katılımı ile icra edilmiştir. Salon düzenlemesinin yanı sıra dışarıda toplanan gençliğin organizasyonu da tarafımızdan yapılmıştır." şeklinde ibareler yer almaktadır. Cumhuriyet Çalışma Grubu

organizesinde düzenlenen panele şüphelinin de katıldığı, ADD genel merkezinden, İşçi Partisi Genel Merkezinden ve Mustafa Ali Balbay'dan elde edilen delillerin incelenmesi neticesinde anlaşılmış bu konuda şüpheli, 05.01.2012 tarihli ifadesinde, Ankara Ticaretiler Odası'nda düzenlenen bu panele davet üzerine katıldığını beyan etmiştir.

- Ergenekon Silahlı Terör Örgütü tutuklu sanıklarından Serdar Öztürk'ün işyeri adresinde yapılan aramada elde edilen üzerinde Global ibaresi bulunan doküman üzerinde İlker Başbuğ Levent Göktaş için %80 şeklinde ibarelerin yer aldığı görülmüştür.

- Mustafa Ali Balbay'a ait günlüklerde şüphelinin Genelkurmay ikinci başkanı olduğu dönemde Mustafa Ali Balbay ile görüşmelerinin olduğunu gösterir bilgilerin yer aldığı şüphelinin Mustafa Balbay ile görüşmelerinin olduğunu 05.01.2012 tarihli savcılık ifadesinde doğruladığı, 09 Ocak 2004 tarihli görüşmenin Mustafa Balbay'ın KÖŞK ZİRVESİNİN SONUÇLARI başlıklı köşe yazısı ile ilgili olduğu ve yazıdaki kaynağın TSK'dan Mustafa Balbay'a sızdırılan Kıbrıs ile ilgili gizli bazı belgeler olduğu ve bu bilgilerin kurumu zor durumda bıraktığı, şüpheli İlker Başbuğ'un ise Mustafa Balbay'dan haber kaynağını öğrenmeye çalıştığı, Balbay'ın ise söylemediği ve elinde bu konu ile ilgili daha çok belge olduğunu belirttiği, Mustafa Balbay'ın yazısının kendilerini çok yaraladığını ve zarar verdiğini belirtmesini rağmen *"Sayın Balbay, biz sizi seviyoruz. Cumhuriyeti seviyoruz. Kendi içimizde yaptığımız değerlendirmelere sizlerin Türk Silahlı Kuvvetlerinin zarar görmemesi gerektiğine inanan, yurtsever insanlar olduğunuzu konuştuk... TSK'ya zarar vermek isteyen bir yığın çevre var. Bunları siz de biliyorsunuz. Şimdi karşıda onlar varken, bizim sizi karşımıza almamız, Cumhuriyetle karşı karşıya gelmemiz istenmeyen bir durum... Olayı şöyle alın, devam eden bir süreç var. Bizim çalışmalarımız var. Ve tam bu sırada sizin habet çıkıyor. Ben sizin bunu kötü bir niyetle yapmadığınızı biliyorum ama, biz çok yaralandık."* şeklinde beyanlarının olduğu, bu haliyle şüpheli İlker Başbuğ'un bağlı bulunduğu kurumu zor durumda bırakan bir bilgi sızması neticesinde ortaya çıkan durum karşısında kurumun menfaatlerini savunmaması, Mustafa Balbay ve Cumhuriyet gazetesine yönelik görüşmenin başında dile getirdiği hususların şüphelinin örgütsel ilişki ve irtibatının bir sonucu olduğu anlaşılmıştır.

- Ergenekon Silahlı Terör Örgütü sanıklarından İbrahim Şahin ve Fatma Cengiz arasında geçen telefon görüşmelerinde şüpheli İlker Başbuğ ile irtibatlı olduklarına dair bilgilerin yer aldığı

- Muzaffer Tekin isimli şahsa ait telefon iki farklı telefon fihristi içerisinde şüphelinin ismi ve telefon numaralarının yazılı bulunduğu görülmüştür.

#### d) Sanık Serdar Öztürk'e Ait Dilekçelerin İncelenmesi

Başsavcılığımızın talebi doğrultusunda 13. Ağır Ceza Mahkemesince Başsavcılığımıza gönderilen 2010/106 esas sayılı yargılamaya ilişkin kurumlardan gelen cevabi yazılar incelendiğinde; İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20 Haziran 2011 tarih ve 2010/106 esas nolu yazısı ile Genelkurmay Başkanlığından Serdar Öztürk'ün Genelkurmay Başkanlığına gönderdiği ve kendisine isnat edilen suçlarla ilgili olduğunu söylediği mektupların okunabilir suretlerinin birer örneğinin istendiği, Genelkurmay Başkanlığı'nın 20 Temmuz 2011 tarih ve 90029049 sayılı yazısı ile toplam 109 sayfa dilekçe ve eklerinin 13. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği görülmüştür.

Söz konusu mektuplar incelendiğinde sanık Serdar Öztürk'ün gözaltına alınıp tutuklandıktan sonra doğrudan kendisinin imzaladığı dilekçeler veya avukatı Demet Reçbei imzalı dilekçeler ile farklı adli birimlere müracaatının olduğu, bunlar arasında Genelkurmay Adli Müşavirliğine yazılmış dilekçelerin bulunduğu, bunun yanı sıra ÇOK-GİZLİ ve KİŞİYE ÖZEL ibaresi ile kapalı zarf içerisinde gönderilen Sayın Komutanım/İbarşierple başlayan

mektupların da olduğu, bu mektuplar gönderilirken diğer adli birimlere yazılan dilekçelerin de sayın komutanım hitaplı kişiye gönderildiği ve bilgisinin olmasının istendiği, kişiye özel olarak hazırlandığı anlaşılan mektuplar içerisinde birtakım ciddi isteklerin olduğu görülmüştür.

Serdar Öztürk ve Demet Reçber tarafından Sayın Komutan olarak nitelenen kişiye yazıldığı anlaşılan dilekçeler bir bütün halinde incelendiğinde; Serdar Öztürk'ün Mustafa Levent Göktaş ve sonrasında kendisinin tutuklanmasının ardından Genelkurmay Karargahı ve özellikle adli müşavirlik ile yoğun bir şekilde irtibat kurmaya çalıştığı, tasarladığı bazı yasa dışı faaliyetleri Genelkurmay Askeri Savcılığı ve Genelkurmay Adli Müşavirliği üzerinden hayata geçirmek istediği, bu amaca dönük yazdığı dilekçelerle tekliflerini sunduğu, haler yürütülmekte olan soruşturmalar ve kovuşturmaları hedef alan yapay soruşturmalar oluşturmak için Genelkurmay Askeri Savcılığına ifade verme talebinin olduğu, Genelkurmay Askeri Savcılığı tarafından yürütülmesini istediği soruşturmalarda özel 5-6 savcınır görevlendirilmesini, dilekçelerin yazıldığı dönemde görevli olduğu anlaşılan askeri savcı ve adli müşavirin kendi tasarladığı planlara uygun kişiler olmadığı için görevlerinin değiştirilmesini, dilekçelerde ismi yazan ve aralarında Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturmalarını yürüten savcılar, soruşturmalarda görevli emniyet mensupları kovuşturmaları yürüten hakimlerin de yer aldığı isimlerin askeri savcılığın yürüteceği soruşturma ile tutuklanmalarını, Yasama organı üyeleri ile görüşerek askeri savcılığın görev ve yetkisini artırıcı tedbirlerin alınmasını istediği, tutuklanmadan önce Genelkurmay Karargahına giderek bu yönde lobi faaliyetlerinde bulunduğu ve bazı görevlilere sunum yaptığı, sanık Serdar Öztürk'ün dilekçelerinde yer alan hususların ve uygulanması istenen yöntemlerin İrticayla Mücadele Eylem Planında yer alan temalar ve yöntemler ile benzerlik arz ettiği, adli mahkemelere götürülecek soruşturmalarda uygulanması düşünülen ve bir kısmı hayata geçirilen İrticayla Mücadele Eylem Planında istenen sonuca ulaşılamaması sebebiyle, bu kez askeri savcılık üzerinden benzer soruşturmaların yürütülmek istendiği, şüphelinin dilekçelerinin Adli Müşavirlik kanalıyla Başsavcılığımıza veya davanın görüldüğü mahkemeye gönderildiğini öğrenmesi üzerine takındığı tavrın yapılmak istenen yasa dışı faaliyetleri gizlemeye dönük davranışlar olduğu, yine Askeri savcılığın Başsavcılığımız ve davanın görüldüğü mahkeme ile bilgi paylaşımına girmemesi yönünde girişimlerde bulunduğu, sanığın dilekçelerde kullandığı dil, takındığı tavır ve üslup, üsteğmen rütbesinde emekli bir asker olması rağmen askeri savcılık ve adli müşavirliğe talimat şeklindeki beyanlarının, sanığın mensubu bulunduğu Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün gücünden faydalanmasının birer sonucu olduğu, bu yolla askeri adli birimleri baskı altına alarak hukuk dışı faaliyetler içerisine çekmek istediği, Sayın Komutanım ibareleri ile başlayan söz konusu dilekçelerin de Genelkurmay Başkanlığına hitaben kişiye özel ve çok gizli gizlilik dereceli yazılmaları, üst rütbeli subayların görev değişikliklerini ve soruşturma başlatılma isteklerini içermesi sebepleriyle dönemin Genelkurmay Başkanı olan ve aynı dosya kapsamında tutuklu bulunan Mehmet İlker Başbuğ'a hitaben yazıldıkları anlaşılmıştır. Yine 05.01.2012 tarihli ifadesinde Mehmet İlker Başbuğ Genelkurmay Askeri Savcısının doğrudan veya Genelkurmay Başkanı'nın emri ile soruşturma açabileceğini beyan etmiştir. Söz konusu dilekçelerde askeri savcıya ilişkin eleştiriler de dikkate alındığında, mektupların muhatabının soruşturma açtırmaya yetkili dönemin Genelkurmay Başkanı İlker Başbuğ olduğu belirlenmiştir.

e) AK Parti'ye Açılan Kapatma Davası Ek Delil Klasörlerinin Dosya Muhteviyatı İle Karşılaştırması

12.01.2012 tarih ve 2012/4 soruşturma sayılı yazımıza cevaben İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesince gönderilen 16.01.2012 tarih ve 2010/106 esâs sgtyıll.yazının ekinde yer alan ve kovuşturmanın önceki aşamalarında mahkemece temp'h edil(en), AK Parti hakkında



2007 yılında açılan kapatma davası iddianamesinin ek delil klasörleri incelendiğinde;

Soruşturma konusu internet sitelerinden olan [irtica.org](http://irtica.org) isimli sitenin 02.10.2007 tarihli ana sayfasının, kapatma davası 14. Ek klasör 94. Dizisinde delil olarak dosyaya eklendiği, bu ana sayfada yer alan haberin ise "Apronda Namaz Şovu" başlıklı olduğu tespit edilmiştir.

Yine farklı tarihlerde farklı basın yayın kuruluşlarında yer alan, aynı zamanda [irtica.org](http://irtica.org) isimli sitede de yayınlanan, yukarıda açıklamaları yapılan nitelikte; "İşte AKP'nin Meclisi, AKP'nin Türban Planı, AKP türbana dolandı, Kız Yurdunda Zikir Sesleri, Fatih Camisinde Laiklik Karşıtı Gösteri, Cami Önünde Cihat Çağırısı, Lisede Toplu Namaz, Yurtlarda Mescit dönemi" gibi başlıklara sahip yazıların AK Parti hakkında Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca açılan kapatma davasının ek delil klasörlerinde de delil olarak yer aldığı tespit edilmiştir.

## C) GENEL DEĞERLENDİRME VE TALEP

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 1. maddesinde terör'ün tanımı yapılmıştır. Maddede; "terör; cebir ve şiddet kullanarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemlerinden biriyle, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amacıyla bir örgüte mensup kişi veya kişiler tarafından girişilecek her türlü suç teşkil eden eylemlerdir." denmektedir.

Hukuka aykırı bir örgütlenmenin terör örgütü olarak nitelenmesi için ulaşmak istediği amaç ve bu amaca yönelik olarak kullanacağı cebir, şiddet, baskı gibi yöntemlerin belirlenmesi gerekmektedir. Farklı örgütlerin farklı ideoloji unsurları olmakla birlikte örgütlerin amaçlarının temelinde, Devlet otoritesinin zaafa uğratılarak veya ortadan kaldırılarak örgütün amacına ulaşması yatmaktadır. Bir terör örgütü içerisinde sivil ve silahlı kanat arasında örgüt üyeliği, yöneticiliği bağlamında konum olarak fark yoktur. İki grup arasındaki fark eylem farkıdır. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nda yer alan tanıma uygun hukuk dışı yapılanmaların tüm üyelerinin cebir şiddet içerikli eylemlerinin olması veya tüm terör örgütü mensuplarının silahlı olması gerekmez. Örgüt adına yapılan her eylem için de ayrı cebir unsuru aranmamalıdır. Cebir ve şiddetin terör örgütü tarafından yöntem olarak belirlenmesi yeterlidir. Kaldı ki, 3713 sayılı kanunun 1. maddesinde belirtilen amaçları doğrultusunda suç işlemek üzere kurulmuş bir terör örgütünün faaliyeti çerçevesinde işlendiği takdirde 3713 sayılı kanunun 4. maddesinde yazılı suçlar da terör suçu sayılır ve bunların içerisinde cebir ve şiddete ihtiyaç duyulmaksızın işlenebilecek suçlar da bulunmaktadır.

3713 sayılı kanunun 3. maddesinde; "Türk Ceza Kanunu'nun 302, 307, 309, 311, 312, 313, 314, 315 ve 320'nci maddeleri ile 310'uncu maddesinin birinci fıkrasında yazılı suçlar, terör suçlarıdır." şeklinde amir hüküm yer almaktadır. Bu hüküm gergince sınırlı olarak sayılan bu suçları işleyenler de terör örgütü mensubu olacaktır. Bu suçlar Devlet otoritesini sarsacak veya ortadan kaldıracak nitelikte suçlardır. Bu suçları işleyenlerin resmi veya siyasi kimliği ne olursa olsun suçlar terör suçu, işleyenler ise terör örgütü yöneticisi veya üyesi olacaktır.

Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik yürütülen soruşturmalar neticesinde elde edilen örgütsel dokümanlarda, Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün Silahlı Kuvvetleri içerisinde faaliyet gösterdiği açıkça yazılı bulunmaktadır. Örgüt hakkında hazırlanan





iddianamelerde de belirtildiği üzere örgütün adının "Ergenekon" olarak kullanılması iddia makamının bir tercihi değildir. Bizzat örgüt yöneticiliği veya üyeliğinden yargılanmakta olan sanıklardan ele geçirilen örgütsel dokümanlarda bu ismin kullanılması sebebiyle iddianamelerde ve sonraki soruşturma safahatında da bu isim kullanılmıştır.

Soruşturmalar kapsamında elde edilen bilgiler Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün Devletin birçok kurumuna sızdığını göstermiştir. Örgüt mensuplarının sızdığı Devlet kurumlarından birisi de Türk Silahlı Kuvvetleri'dir. Yürütülen soruşturmalar neticesinde örgül mensubu olup TSK içerisine sızdığı anlaşılan bazı kişiler hakkında işlem yapılmasının ardından, örgütün yürütülen soruşturmayı Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı yürütülüyormuş gibi göstererek kamuoyu oluşturmaya çalıştığı, bu yolla bir yandan suçlarının ortaya çıkmasını engellemek isterken diğer yandan yürütülen soruşturmaları kamuoyu nezdinde itibarsızlaştırmak istediği tespit olunmuştur.

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün amaçlarına ulaşmak için yürüttüğü hukuk dışı faaliyetlerinde psikolojik hareket yöntemlerinden de faydalandığı, Başsavcılığımızca düzenlenen 21/07/2011 tarih, 2011/1438 soruşturma, 2011/511 savcılık esası, 2011/342 sayılı iddianamede belirtilmiştir. Yürütülen soruşturmalar neticesinde örgütün birçok hücre ve yapısı deşifre edilmiş, bazı örgüt mensupları hakkında yasal süreç başlatılmış olsa da 2009 yılı Haziran ayında ele geçirilen Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planı ve bu planın Erzincan ilinde uygulamaya konulması, örgütün hem eylemsellik hem de kara propaganda hususları dikkate alındığında halen aktif olarak faaliyet yürüttüğünü ortaya çıkarmıştır. İrticayla Mücadele Eylem Planı ortaya çıktıktan sonra bu planın gerçekliğini tartışılır hale getirerek kamuoyu nezdinde itibarsızlaştırmak noktasında da örgütün yoğun olarak kara propaganda faaliyetine giriştiği tespit edilmiştir.

Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planı ilk kez 04.06.2009 tarihinde fotokopi olarak ele geçirilmiş ve 30.09.2009 tarihli bir ihbar mektubu ekinde Başsavcılığımıza gönderilmiştir.

Gölcük Donanma Komutanlığında 06.12.2012 tarihinde yapılan aramada ele geçirilen PROJE isimli belgenin Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planının taslağı olduğu, GENKURBSKTAKDİMİ\GENKURBŞK. TAKDİMVTEMA TASLAK isimli dosya içerisinde yer aldığı ve 23.01.2009 son kaydetme tarihli olduğu görülmüştür.

Örgüt hakkında soruşturma devam ettiği esnada elde edilen deliller Türk Silahlı Kuvvetleri içerisine sızan ve üst düzey görevlere kadar ilerleme imkanı bulan ve birlikte hareket eden örgüt mensuplarının, Devletin imkan ve kabiliyetlerini kullanarak kurulan internet siteleri üzerinden hükümete ve millete yönelik psikolojik hareket faaliyetler uyguladığını göstermiştir.

Söz konusu internet sitelerinin 1999 yılındaki bir takım uygulamalar neticesinde oluşturularak yayına başladıkları, hakkında kamu davası açılan Dursun Çiçek'in 2004 yılı itibarıyla Bilgi Destek Daire Başkanlığına tayin olduğu ve internet sitelerinin de bağlı bulunduğu Cari İşlem Şube Müdürlüğü görevine getirildiği, 2006 yılı Nisan ayına kadar [geocities.com/fethullah](http://geocities.com/fethullah) gerçeği ismi ile yayın yapan ve içeriği sabit olan internet sitesinin yine Dursun Çiçek'in kontrolünde isminin [irtica.org](http://irtica.org) olarak değiştirilip aktif hale getirildiği, sanık Dursun Çiçek'in farklı tarihlerde şüpheli olarak alınan ifadelerinde açık olarak bt sitelerden ve bu siteler üzerindeki sorumluluğundan bahsetmekten kaçındığı, diğer şüpheli ifadeleri ile çelişmesi üzerine bazı hususları kabul etmek zorunda kaldığı, özellikle irtica.org isimli sitenin soruşturmaya konu faaliyetlerinin sitenin isminin 2006 yılında değiştirilerek aktif hale getirilmesi ile başladığı, ismi değişmeden önceki süreçte bu sitenin yürütme organını hedef alan yayını olduğuna dair bir bulgu olmadığından siteler üzeriolen yapılan hükümet aleyhtarı yayınların 2006 yılı ve sonrasını kapsadığı, daire başkanlığı'...'...yapfsNeğişinceye kadar söz konusu sitelerin Dursun Çiçek kontrolünde işletildiği ve şu durumdan örgütsel ilişki

içerisinde bulunduğu üstlerinin de haberdar olduğu, Genelkurmay Başkanlığı'nın cevabi yazısında kurulum amaçları olarak belirtilen amaçların siteyi işletenlerce tamamen göz ardı edildiği ve siteler kapatılıncaya kadar kurumun değil örgütün amaçları doğrultusunda kullanımının devam ettiği anlaşılmıştır.

Genelkurmay Başkanlığı tarafından davanın görüldüğü İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen 26 Ekim 2011 tarihli İnternet siteleri konulu cevabi yazı içeriğinde sitelere söz konusu yayınların hangi personel tarafından, ne zaman ve hangi kaynaktan temin edilerek konulduğuna ilişkin herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadığının bildirilmesi, söz konusu sitelerin kurumdan ayrı yayın yapar bir yapıda olduklarını gösteren ayrı bir husustur.

Genelkurmay Başkanlığı Bilgi Destek Daire Başkanlığı bünyesinde faaliyet gösteren ancak kurum içerisine sızdığı anlaşılan Ergenekon Silahlı Terör Örgütü üyelerince örgütün amaçları doğrultusunda işletildikleri anlaşılan internet sitelerinin, 04 Şubat 2009 tarihinde bir gazetede haberleştirildikten sonra acele ile kapatıldıkları,

Söz konusu sitelerin deşifre olana kadar yaptığı yasa dışı faaliyetlerin soruşturulması ve ortaya çıkmasını önleme, ayrıca hukuka uygun oldukları kanaatini oluşturmak için sitelerin yeniden yapılandırılacağı görüntüsüyle andıç hazırlandığı, 02 Nisan 2009 tarihli andıcın komuta katının onayı ile yürürlüğe girdiği,

12 Haziran 2009 tarihinde Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planının deşifre olmasından sonra aynı yasa dışı yapılanmanın, karargahta söz konusu belge ve yine bu belge ile aynı içerikli belgeleri ortadan kaldırmak amacıyla evrak kırptıkları ve bilgisayarları geri getirilmeyecek şekilde silerek delilleri kararttığı tespit olunmuştur.

Şüpheli ve sanık beyanlarında söz konusu kırpma işlemlerinin emre binaen yapıldığı ve rutin bir işlem olduğu iddia edilse de, Genelkurmay Başkanlığı tarafından İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen 30 Kasım 2011 tarihli cevabi yazıda; 19-20 Haziran 2009 tarihinde Mustafa Bakıcı tarafından yapıldığı savunulan denetim ve teftiş uygulaması hakkında herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadığı bildirilmiştir.

İrticayla Mücadele Eylem Planının hazırlanması, plan deşifre olduktan sonra karargahta meydana gelen silme ve kırpma işlemleri, aynı birimde işletilen internet siteleri üzerinden yürütülen yasa dışı faaliyetler, sitelerin kapatılması, bilgisayarların silinmesi esnasında bu internet sitelerine ait bilgilerin silinmesi, sitelerin yasa dışı faaliyetlerini gizlemek amacıyla oluşturulan Nisan 2009 tarihli andıç, yine internet ve kurumsal ac üzerinden yapılan benzer dezenformasyon faaliyetleri dolayısıyla yürütülen soruşturma neticesinde, bir kısmı halen tutuklu yargılanmakta olan sanıklara ulaşılmış ve haklarında kamu davası açılmıştır.

2010/106 esas sayılı dosya ile birleştirilerek başlayan yargılamanın 30/12/2011 tarihli duruşmasında şüpheli Mehmet İlker Başbuğ hakkında suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmiş, alınan karar gereği için Başsavcılığımıza gönderilmiştir. Şüphelinin, halen yargılaması devam eden 2010/106 esas nolu dosya sanıkları ve dosyada mevcut deliller ile fiili ve hukuki irtibatının olduğu, TSK içerisine sızan ve kimisi üst düzey konumlara kadar ilerleyen Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün bu kurum içerisindeki yapılanmasının üst düzey yöneticilerinden olduğu anlaşılmıştır.

Ağustos 2008-2010 tarihleri arasında Genelkurmay Başkanı olarak görev yapan şüphelinin görevde bulunduğu süreç, yukarıda ve 2010/106 esas sayılı dosyada belirtilen deliller kapsamında incelendiğinde;

12 Haziran 2009 tarihinde İrticayla Mücadele Eylem Planının deşifre olduğunda, şüpheli İlker Başbuğ'un yurt dışında olduğu ve Genelkurmay Başkanlığı'na, dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Işık Koşaner'in vekalet ettiği, İrticayla Mücadele Eylem Planı ile ilgili

soruşturma açılıp açılmaması noktasında dönemin Genelkurmay ikinci başkanı Hasan İğsız'ın Genelkurmay Başkan vekili Işık Koşaner'den değil yurt dışındaki İlker Başbuğ'u telefonla arayarak ondan emir aldığı ve sonrasında konu ile ilgili soruşturma açıldığı anlaşılmıştır. Genelkurmay Başkam'nın yasal temsilcisi olarak Kara Kuvvetleri Komutanı İşt Koşaner'den doğrudan emir alarak soruşturma açılabilirken dönemin ikinci başkanı Hasan İğsız'ın yurt dışında bulunan İlker Başbuğ'u arayarak onay alması ve bu yolla resmi hiyerarşi dışında hareket etmesi, askeri hiyerarşi dışında örgütsel hiyerarşinin bir göstergesidir. Yine bu durum karargahta yürütülen tüm benzer faaliyetlerin İlker Başbuğ'un kontrolünde gerçekleştiğini de göstermektedir.

Her ne kadar şüpheli İlker Başbuğ savcılık ifadesinde, bu belgeyi hazırlaması için Dursun Çiçek'e kimin emir verdiğini bilmediğini, böyle bir şeyin karargah içerisinde hazırlanması halinde haber gazetede çıktığı ilk gün Genelkurmay Askeri Savcılığı tarafından soruşturma açılmaması gerektiğini beyan etse de; söz konusu belgenin ele geçiriliş tarihi taslağı olan PROJE isimli belgenin son kez kaydedilme tarihi ve içerisinde yer aldığı dosyanın dönemin Genelkurmay Başkanına sunulmak üzere isimlendirilmiş olması, ihbar mektubunda İrticayla Mücadele Eylem Planının Hasan İğsız'ın Genelkurmay ikinci başkanlığı döneminde hazırlandığının belirtilmesi, belgenin altında yer alan imzanın Dursun Çiçek'e ait olduğunun Adli Tıp, Jandarma ve Emniyet Kriminal raporları ile sabit oluşu, şüphelinin yaptığı basın açıklamasında bu belge için Kağıt Parçası tabirini kullanarak belgeyi itibarsızlaştırma çabası, tüm bu süreçte şüpheli İlker Başbuğ'un Genelkurmay Başkanı olması bir bütün halinde değerlendirildiğinde, İrticayla Mücadele Eylem Planının taslak halde şüpheliye sunulduktan sonra şüphelinin bilgisi dahilinde ve sanık Hasan İğsız'ın kontrolünde Dursun Çiçek tarafından hazırlandığı anlaşılmıştır.

Şüpheli savcılık ifadesinde İrticayla Mücadele Eylem Planı deşifre olduktan sonra karargahta meydana gelen evrak kırma ve bilgisayar silme işlemlerinden haberinin olmadığını ve böyle bir emir vermediğini beyan etmiştir. Yukarıda izah olunduğu üzere belge ile ilgili soruşturma emri yurtdışında olmasına rağmen şüpheliden alınmıştır. Bu durum karargahta meydana gelen her ciddi işin şüphelinin bilgisi dahilinde olduğunu ve onayı alınmadan yapılamayacağını göstermektedir. Bu belgenin deşifre olmasından sonra karargahta mesai saatleri dışında acele ile yapılan ve gece geç saatlere kadar devam eden, izinde bulunan personelin dahi göreve çağrıldığı bu olağanüstü hadisenin şüphelinin bilgisi ve emri olmadan yapılmasının mümkün olmadığı, şüphelinin emri ile tüm silme ve kırma işlemlerinin gerçekleştiği, şüphelinin aksi savunmalarının kendisini suçtan kurtarmaya yönelik olduğu anlaşılmıştır.

Şüpheli 04 Şubat 2009 tarihinde internet siteleri ile ilgili çıkan haberden sonra konunun araştırılması ve sitelerin kapatılması emrini kendisinin verdiğini belirtirken, bu siteler ile ilgili yeni bir işlem tesis eden Nisan 2009 tarihli andıcın kendisine arz edilmediğini, andıcı 04 Kasım 2009 tarihinde gazetede haber olduktan sonra gördüğünü beyan etmiştir. SÖZ konusu andıçta son paraf dönemin Genelkurmay İkinci Başkanı Hasan İğsız'a aittir ve bu parafın karşısında Sn.K'a arz ibareleri yer almaktadır. Savcılık ifadelerinde şüpheliler bu ibarenin dönemin Genelkurmay Başkanını işaret ettiğini belirtir beyanlarda bulunmuşlardır. Şüpheli Hasan İğsız bu ibarenin sadece Genelkurmay Başkanı'nı ifade ettiğini, onun emri olmadan hiçbir şeyin yapılamayacağını, sanık Hıfzı Çubuklu bu belgenin 1 Nisan 2009'da da İkinci Başkan parafıyla Genelkurmay Başkanına arz olduğunu, yeni kurulacak site olduğu için yeni bir işlem olduğunu, komutan bu konuda onay verirse zaten yürürlüğe gireceğini, vermezse yürürlüğe girmeyeceğini, Sanık Murat Uslukılıç'ın 29.12.2011 tarihli duruşmada "...general seviyesindeki parafları almak için andıcı Dursun Albaya verdiğini, Genelkurmay 2. Başkanının onayına müteakip Sîdîgf ij<k^arjyla andığın Genelkurmay Başkanına arz edildiğini, Genelkurmay Başkanı jbnayladiktan sonra andığın

kendilerine geldiğini, Dursun Albay'ın getirip verdiğini, kendilerinin muhafaza ettiklerini, Dursun albay getirdikten sonra öğrendiğini, andıç tamam imzalandı 1. Başkan gördü' dediğini beyan etmiştir. Mehmet Eröz ise kovuşturma aşamasında andıcın 14 Nisan 'da sarı zarf içerisinde Uğur Tarçın vasıtasıyla komutana sunulduğunu ve okey işareti attığını belirtmiştir. Andıcın 02 Nisan 2009 tarihli üst yazısında komuta katının onayının alındığı belirtilmektedir. Sanıkların sorgu ve savunmalarında da andıcın şüpheli İlker Başbuğ'un onayı ile yürürlüğe girdiğini beyan ettikleri tespit olunmuştur. Yukarıda açıklanan şüpheli ve sanık beyanları doğrultusunda andıcın general seviyesindeki ilgililere Dursun Çiçek tarafından götürüldüğü, 01 Nisan'da Hasan İğsız tarafından paraflandıktan sonra yine 14 Nisan'a kadar Şüpheli İlker Başbuğ'a sunulmadığı, ancak Dursun Çiçek'in komuta katınır onayı alındığını belirterek andıcı işleme koydurduğu ve Murat Uslukılıç'a verdiği, bazı şube müdürlerinin komutanının onayını görme taleplerinin de olduğu ancak işlemlerin Dursun Çiçek'in yönlendirmesi neticesinde başlatılmış olduğu, 14 Nisan tarihinde de sarı zarf içerisinde şüpheli İlker Başbuğ'a iletilip okey işaretinin alındığı, Dursun Çiçek'in Hasan İğsız'ın parafından sonra İlker Başbuğ'un olurlunu sözlü olarak da almış olabileceği, her ha ve şartta bu durumun şüpheli Dursun Çiçek'in örgütsel konum bakımından askeri rütbedeki üstlerinden daha etkili olduğunu gösterir bir durum olduğu, bu sebeple andıcın 02 Nisan tarihinde yürürlüğe girmesine rağmen şüpheli İlker Başbuğ'un 14 Nisan'da bu belgeyi onaylamaktan çekinmediği, sitelerin kapatılması emrini veren şüphelinin bu sitelere yeni bir düzenleme getiren andıcı basından öğrenmesinin çelişkili olduğu, ayrıca şüpheli İlker Başbuğ'un andıcın kendisine arz edildiği noktasındaki şüpheli beyanlarını kabul etmemesi ve ısrarla andıcın kendisine sunulmadığını belirtmesinin de suçtan kurtulma amacına yönelik olduğu anlaşılmıştır.

Şüphelinin bu konudaki savunmalarının gerçeği yansıtmadığını gösteren başka bir husus söz konusu andıç ortaya çıktıktan sonra 06 Kasım 2009 tarihinde dönemin Genelkurmay Adli Müşaviri olan Hıfzı Çubuklu'nun kurum adına yaptığı basın açıklamasıdır. Şüpheli Hıfzı Çubuklu'nun Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşaviri olarak görevli olduğu dönemde 06 Kasım 2009 tarihinde yapılan Genelkurmay Basını Bilgilendirme Toplantısında internet siteleri ile ilgili sorulara, özetle; *"TSK'nın Başbakanlığın ilgili plan ve direktiften çerçevesinde, irticai ve bölücü tehdit unsurlarını izlemek üzere kurulmuş, işletilmiş internet siteleri bulunmaktadır. ..internet ortamında yapılan yayınların düzenlenmesi ve bu yayınlarda yoluya işlenen suçlarla mücadele edilmesi hakkında kanun esaslarına göre yeniden yapılandırılması kapsamında normal bir işlemin kamuoyuna çok farklı bir şekilde anlatılmasıdır. Bunun içerisinde andıç hurdadır, bunun içerisinde 5651 sayılı kanunun öngördüğü şekilde internet sitelerinin tekrar yapılandırılmasıyla ilgili bir çalışmadır bu."* dediği görülmüştür. 07 Kasım 2009 tarihinde Genelkurmay Başkanlığından yapılan yazılı açıklamada ise; *"Söz konusu internet siteleri, 2007 Tarihli 5651 Sayılı Yasaya uyum sağlamak maksadıyla yeniden düzenlenmiş ve daha sonra tümüyle iptal edilmiştir."* şeklinde bilgiler yer almıştır.

Hıfzı Çubuklu'nun yaptığı basın bilgilendirme toplantısında ve Genelkurmay Başkanlığından yapılan yazılı açıklamadaki konu internet siteleri ve bu siteleri yeniden düzenlemek amacıyla yapıldığı belirtilen andıçtır. Kurumsal bir açıklama ile varlığı kabul edilen andıçtan şüpheli İlker Başbuğ'un 04 Kasım 2009'da gazeteler vasıtasıyla bilgi sahibi olduğunu belirtir savunmalarına itibar edilmemiştir.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 11 Kasım 2011 tarih ve 2010/106 esas sayılı yazısına cevaben gönderilen Genelkurmay Başkanlığı'nın 16 Aralık 2011 tarihli yazısının ekinde, ihbar ile birlikte Başsavcılığımıza gönderilen andıç ve eklerinin olduğu görülmüştür. Ancak ihbar ile gönderilen andıç üst yazısının 1. Bilgi destek şühe^mjüj^rk^ğüne hitaben yazıldığı, Genelkurmay Başkanlığı tarafından mahkemeye iletilen andıç üst yakısının 3. Bilgi

Destek Şube müdürlüğüne yazıldığı, yine "Güvenlik Tedbirleri" başlıklı yazının ihbarın ekinde 1 sayfa iken Genelkurmay Başkanlığından gönderilen "Güvenlik Tedbirleri Metninin" 2 sayfa olduğu görülmüştür. Söz konusu ikinci sayfa incelendiğinde; "Laiklik karşıtı faaliyetle ve bu kapsamda kurumu yıpratmayı amaçlayan yayınları etkisiz kılmak maksadıyla yayın yapacak internet sitesinin, yabancı internet sunum firmaları tarafından, yani farklı İP (internet üzerindeki bilgisayarların bilgilerini tanıması için oluşturulan adres protokolü) numara bloğundan yayın yapması sağlanacak, diğer internet siteleriyle herhangi bir bağlantı kurulması önleneyecek, internet sistemi ve altyapısına zarar verecek saldırılan engellenmesi veya zorlaştırılması için gerekli tedbirler alınacaktır... bilgi destek maksatlı yayın yapacak olan gri ve siyah propaganda faaliyetlerini icra etmek için kendi internet sitelerimiz kullanılmayacak olup bunların yerine; ücretsiz video (youtube vb.) hizmeti, kampanyalar ve anketler için ücretsiz internet sunucu hizmeti, yazılı dokümanlar için günlük(blog) siteler hizmeti sağlayan internet sitelerinin kullanılması planlanmaktadır." şeklinde ibareler bulunmaktadır. Laiklik karşıtı yayın yapacağı belirtilen dolayısıyla [irtica.org](http://irtica.org) isimli sitenin yerini alacak olan ve şüpheli beyanları ile de koruyucu haber olarak isimlendirildiği anlaşılan sitenin diğerlerinden bağımsız bir görüntü sergilemesine duyulan ihtiyacın bu sitenin hukuk dışılığına ayrı bir delildir.

Yine sitelerle ilgili güvenlik tedbirlerinin yer aldığı metnin ikinci sayfasında gri ve siyah propaganda da yapılacağı ancak bunların yeniden yapılandırılacak internet siteleri üzerinde olmayacağı belirtilmektedir. Başsavcılığımızda şüpheli olarak alınan ifadesinde Hıfzı Çubuklu; "Gri ve kara propagandanın ne anlama geldiğini teknik olarak bilmiyorum. Ama anladığım kadarıyla gerçek olmayan olaylar ve bilgilerle karşı tarafı yıpratmaya, psikolojik hareket yapmaya yönelik propaganda olabilir. Andıcın ekinde yer alan Ek C'deki güvenlik tedbirleri içerisinde "gri" ve "siyah" propaganda tanımlarının olup olmadığını şu ar hatırlamıyorum... Eğer böyle bir şeyin "andiç" isimli belgede var olduğunu görseydim kesinlikle imzalamazdım. Andıcın metin kısmında benim imza ettiğim yere kadar böyle bir şeyden kesinlikle bahsedilmemektedir..." şeklinde beyanda bulunarak andıçtaki ve internet sitelerinin önceki faaliyetlerindeki yasa dışılığı belirtmiştir.

Yine aynı yazı cevabi yazı ve eklerinden 02 Nisan 2009 tarihli andıcın 03.09.2009 tarihinde imha edildiği anlaşılmaktadır. Şüphelinin 25.01.2010 tarihinde Balyoz Darbe Planı soruşturması ile ilgili yaptığı basın toplantısında belgelerin imha edilme gerekçesini açıklarken arşiv yönetmeliğinden bahsettiği, arşivde kayıtlı bulunan belgelerin silinme sürelerini sorduğu bir astının da 1, 5 ve 10 yıl şeklinde üç ayrı arşiv bekleme süresinin olduğunu ifade ettiği anlaşılmıştır. Yine söz konusu andıcın imhası ile ilgili mahkemede dile getirilen hususlardan sonra açık kaynaklarda, bu belgenin B Kodlu olduğu için arşiv bekleme süresinin 5 yıl olması gerektiğine dair bilgilerin olduğu da görülmüştür. Söz konusu andıcın hazırlandıktan 5 (beş) ay gibi bir kısa süre geçmesinden sonra imha edilmesi cunta yapılanmasının delil karartma ve diğer yasa dışı faaliyetlerin delilidir.

Şüpheli ifadesinde kendisine okunan haberlerin kendi Genelkurmay Başkanlığı dönemini kapsamadığını beyan etmiştir. Yapılan incelemede şüphelinin Genelkurmay Başkanı olarak görevli olduğu dönemde de internet siteleri içerikleri ve yayın politikalarının değiştiğine dair bir bilgi elde edilmediği ve benzer yayınların devam ettiği, sitelerin mevcut içeriklerinin silinmeden önce ulaşılabilir olduğu, şüphelinin göreve geldiği dönemde imkanı ve yetkisi olmasına rağmen bu site içerikleri ile ilgili soruşturma yürütme ve bu içerikleri yayından kaldırma gibi bir gayretinin olmadığı, sitelerin deşifre olmasından sonra suçtan kurtulma saikiyle sitelerin kapatılması emrini verdiği anlaşılmıştır.

İrticayla Mücadele Eylem Planı ve PROJE isimli belgede yer alan hususlar birlikte incelendiğinde; şüphelinin Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik .yapdşn.soruşturma ve kovuşturmaları etkisizleştirme yönünde çalışmaları olduğu, bu faaliyetlerJe"örgüt mensubu



olup halen muvazzaf olarak görev yapan kişilerin görevlendirilmesinin kararlaştırıldığı, Ufuk Akkaya'dan elde edilen belge ile de bu görevin şüpheli İlker Başbuğ'a verildiği anlaşılmıştır. Yapılan incelemede şüphelinin Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik yürütülen soruşturma ve kovuşturmalar ile yine Başsavcılığımızca yürütülen Balyoz Darbe Planı soruşturmasını hedef alan farklı tarihlerde farklı yerlerde yapılmış açıklamaları olmuştur. Her ne kadar şüpheli yapmış olduğu basın açıklamalarındaki beyanlarının, Silahlı Kuvvetler mensuplarına moral sağlamak amacıyla yapılmış düşünce açıklamaları olduğunu iddia etse de, şüphelinin açıklamalarında kullandığı sert üslup, bazı açıklamaların kamuoyunda muhtıra şeklinde algılanması, lav silahları için boru tabirini kullanması, bazı açıklamalar için seciler yerleri özel olarak seçtiğini vurgulaması, İrticayla Mücadele Eylem Planını kağıt parçası olarak tabir etmesi, Amirallere Suikast soruşturması sonucunda hazırlanan iddianamede yer alan hususları yok gibi gösterme gayreti, Koç müzesinden elde edilen patlayıcılarla ilgili iddianameye de yansıyan hususların bir kısmını saçmalık olarak belirtmesi, bunların yanı sıra Poyrazköy'de yapılan kazılarda bulunan lav silahlarının bir kısmının TSK envanterine ait olduğunun anlaşılması, İrticayla Mücadele Eylem Planının aslının ele geçirilmesi ve altındaki imzanın Dursun Çiçek'e ait olduğunun anlaşılmasından sonra önceki beyanlarını düzeltmeye yönelik hiçbir girişim ve açıklamasının olmayışından hareketle, şüphelinin yürütülen soruşturmaları, soruşturma delillerini kara propaganda yöntemiyle itibarsızlaştırmayı, soruşturmayı ve kovuşturmayı yürüten adli birimleri baskı altına almayı, sindirmeyi ve yıldırma amaçladığı, bu açıklamaların örgüt stratejileri doğrultusunda yapılmış dezenformasyon faaliyeti olduğu, şüphelinin resmi kimliğini de inandırıcılık noktasında kullandığı görülmüştür.

İrticayla Mücadele Eylem Planının hazırlanması ve Erzincan ilinde uygulanmaya başlanması, İrticayla Mücadele Eylem Planının deşifresi ile birlikte karargahta meydana gelen evrak kırma ve bilgisayar silme, psikolojik hareket amaçlı yayın yapan sitelerin 2008-2010 yılı faaliyetleri, bu sitelerin deşifre olması ve kapatılması, yine bu sitelerin yasa dışı faaliyetlerine hukuki zırhı niteliğindeki andıcın hazırlanması eylemleri birlikte değerlendirildiğinde, Türk Silahlı Kuvvetlerinde örgütlenen hukuk dışı bu yapılanmanın bir yandan Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya yönelik planlar hazırlayıp bunları hayata geçirmek için faaliyet yürüttüğü diğer yandan bu faaliyetlerin deşifre olması ile birlikte suç delillerini kararttığı ve gizlediği, halen yargılanması devam eden sanıkların şüpheli liderliğinde örgütlendiği anlaşılmıştır.

Şüpheli liderliğindeki cunta yapılanması her ne kadar İrticayla Mücadele Eylem Planı ile Ak Parti hükümetini ortadan kaldırmayı planlamış ve Erzincan ilindeki hücreleri vasıtasıyla bu planı kısmen hayata geçirmiş olsa da söz konusu planın fotokopi olarak Serdar Öztürk'ten ele geçirilmesi ve deşifre olması, akabinde bir ihbar mektubu ile ıslak imzalı orijinalinin Başsavcılığımıza ulaştırılarak soruşturmanın derinleşmesi ve şüphelilere ulaşılması, Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün eylemlerini ortaya çıkarmıştır.

Yine her ne kadar şüpheli Mustafa Levent Göktaş'tan elde edilen Bilgi Notu isimli belge içerisinde yer alan hususları inkar etse de, söz konusu belgenin Genelkurmay Başkanlığı tarafından kabulü, N.Y.'ın şüpheliye danışmanlık yaptığı ve şüphelinin Anayaa Mahkemesi Üyeleriyle görüşüğünü doğrulaması hususları birlikte değerlendirildiğinde, şüphelinin henüz Kara Kuvvetleri Komutanı iken halkın demokratik yollarla seçtiği Ak Parti hükümetini yasa dışı yollarla devirmeyi planladığı, ancak şüpheli Ufuk Akkaya'dan çıkan belgede yer aldığı üzere de bu eylem planına uygun kadroyu Genelkurmay Başkanlığı döneminde elinde olmayan sebeplerle oluşturamadığı için hayata geçiremediği anlaşılmıştır.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca Adalet ve Kalkınma Partisi'nin, laikliğe aykırı fiillerin odağı haline geldiği gerekçesiyle, parti hakkında kapatma, 7-1 J^P^j^hakkmdia ise 5 yıl siyasetten uzaklaştırma istemiyle hazırlanan iddianame, 7-14 Mart 2008, tarihinde

Anayasa Mahkemesine sunulmuş, 31 Mart 2008 günü iddianame Anayasa Mahkemesince kabul edilmiştir. Anayasa Mahkemesi 30 Temmuz 2008 tarihinde kararını açıklamış, partinin temelli kapatılmamasına, fakat son aldığı hazine yardımından yarı oranında yoksun bırakılmasına karar vermiştir. AK Parti hakkında açılan kapatma davası iddianamesinin ek delil klasörleri incelendiğinde, soruşturma konusu internet sitelerinden olan [irtica.org](http://irtica.org) isimli internet sitesinden doğrudan alıntı yapılmış yayınların, yine farklı basın yayın kuruluşlarında yayınlanmakla birlikte [irtica.org](http://irtica.org) isimli internet sitesinde de yayınlanan birtakım yazı ve haberlerin ek delil klasörlerinde yer aldığı tespit edilmiştir. Bu haliyle; İrtica.org isimli sitede yayınlanan bir yazının kaynak olarak [irtica.org](http://irtica.org) gösterilip Ak Parti hakkında açılan kapatma davasında delil olarak kullanılması, yine farklı basın kuruluşlarında yer alıp aynı zamanda [irtica.org](http://irtica.org) isimli sitede yayınlanan birçok yazının, kapatma davasında delil olarak kullanılması ve kapatma gerekçeleri olarak sunulması hususları, soruşturma konusu sitelerde yer alan yayınların rastgele seçilmediklerini, belli bir amaca hizmet edecek şekilde derlendiklerini, [irtica.org](http://irtica.org) isimli sitenin kapatma davasının ek delil klasörlerine delil sağlayacak derecede etkili ve ulaşılabilir olduğunu, sanıkların bir kısmının bu sitelerin izlenirliğinin düşüklüğü yönündeki beyanlarının da gerçeği yansıtmadığını göstermektedir.

Sonuç olarak;

Soruşturma dosyası kapsamındaki deliller bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Şüpheli Mehmet İlker Başbuğ'un Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün amaçları doğrultusunda, askeri bir darbe ortamı oluşturmak amacıyla, belirtilen internet siteleri ve bu siteleri meşrulaştırmak amacıyla düzenlenen andıç vasıtasıyla kara propaganda ve dezenformasyon faaliyetlerini icra ve organize ettiği, örgütün amaçları doğrultusunda yapmış olduğu basın açıklamaları ve değişik faaliyetlerle devam eden Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik soruşturma ve kovuşturmaları etkilemek amacıyla alenen sözlü veya yazılı beyanda bulunduğu, Devlet yöneticilerini baskı altına almak, Devlet otoritesini zaafa uğratmak, bu hususta gerektiğinde kamu düzenini bozup ülkede kaos ve düzensizlik ortamı oluşturmak, halkı Devlet yöneticilerine karşı kışkırtmak ve anarşi ortamı oluşturmak, böylece cebir ve şiddet yöntemleriyle hükümetin görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs ettiği, suç tarihi itibarıyla konumu ve diğer şüpheliler üzerindeki etkisiyle ara yönetici sıfatıyla psikolojik hareket faaliyetini yönettiği, örgüt üyelerini yönlendirdiği anlaşıldığından,

1) Öncelikle iddianamenin kabulüyle davanın Mahkemenizin 2010/106 Esas sayılı dava dosyası ile BİRLEŞTİRİLMESİNE,

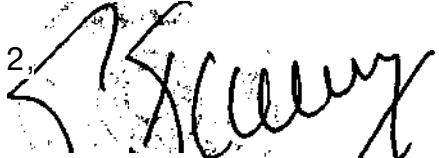
2) Şüphelinin üzerine atılı eylemlerine uyan, Türk Ceza Kanunu'nun 312 ve 314/1. maddeleri, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 5. maddesi gereğince CEZALANDIRILMASINA,

3) Dosyada bulunan CD'ler, fotoğraflar vesair delillerin dosyada delil olarak SAKLANMASINA,

4) Şüpheli hakkında Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesindeki tedbirlerin UYGULANMASINA,

5) Şüphelinin tutuklulukta geçirdiği sürelerin Türk Ceza Kanunu'nun 333. maddesi gereğince verilecek cezadan MAHSUBUNA,

Karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur. 02/02/2012.

  
CİHAN KANSIZ • 34281  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı